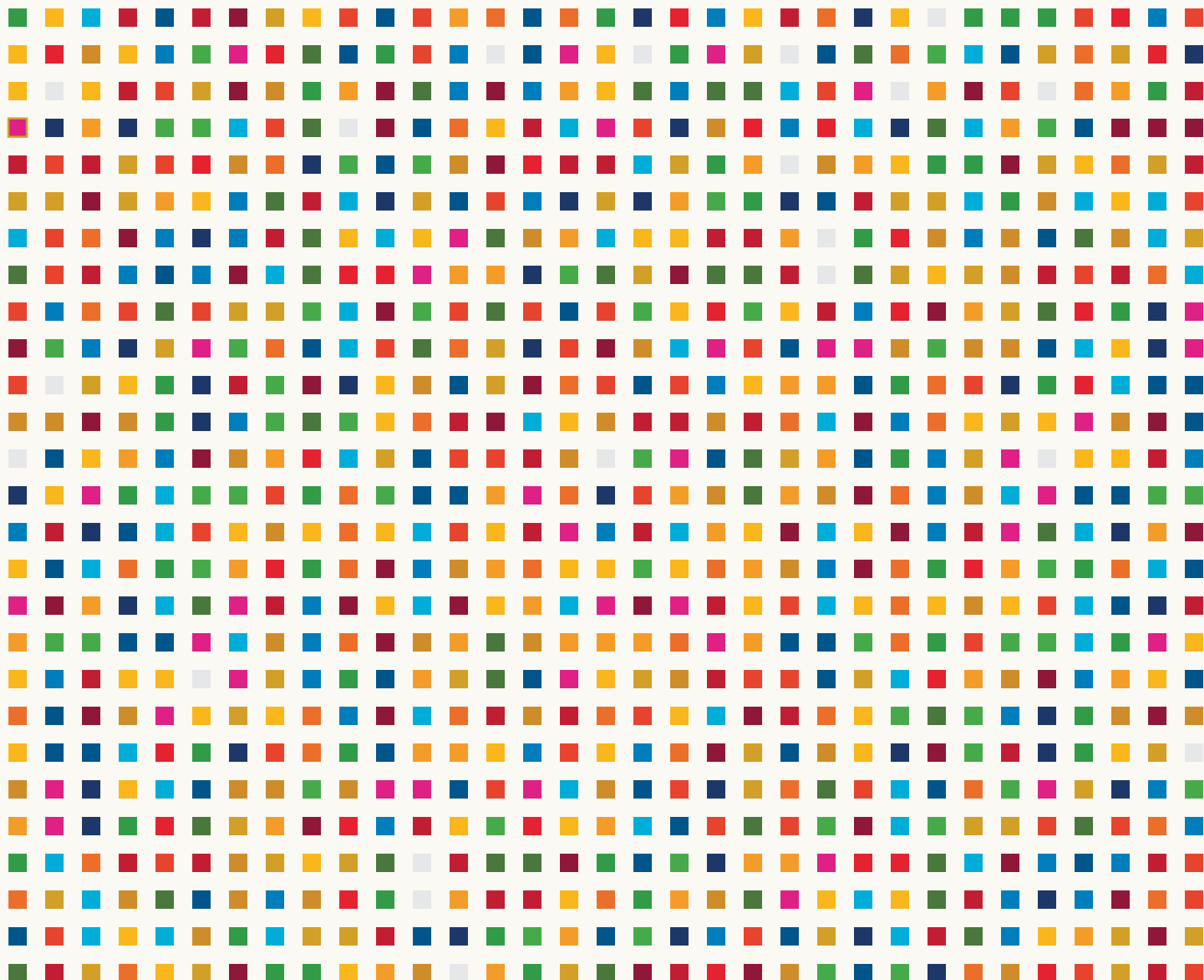


ÍNDICE Y PANELES DE LOS ODS

INFORME GLOBAL

JULIO 2016





Las opiniones expresadas en este informe no reflejan necesariamente las de cualquier organización, agencia o programa de las Naciones Unidas. Ha sido redactado por un equipo de expertos independientes de la Secretaría de SDSN y la Fundación Bertelsmann.

Este informe ha sido redactado mediante un proceso de consulta y asesoramiento de los miembros del Consejo de Liderazgo de SDSN. Los miembros de Consejo de Liderazgo que aparecen citados más adelante actúan en sus capacidades personales y, por lo tanto, las opiniones que se expresan en este trabajo no reflejan, necesariamente, las opiniones de las instituciones a las que pertenecen. Es posible que alguno de los miembros no esté totalmente de acuerdo con todos los detalles de este informe.

Los autores principales son Jeffrey Sachs, Guido Schmidt-Traub, Christian Kroll, David Durand-Delacre y Katerina Teksoz. El informe deberá citarse como Sachs, J., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Durand-Delacre, D. y Teksoz, K. (2016): **SDG Index and Dashboards - Global Report**. New York: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN).

Diseño de portada: Ryan Swaney
Layout del informe: Philippe Dabasse.

La versión en borrador de este informe estuvo disponible para consulta pública y la Fundación Bertelsmann y la SDSN se pusieron en contacto con muchas organizaciones y expertos para pedirles su asesoramiento y orientación. Los autores agradecen la gran cantidad de comentarios recibidos por parte de las personas de las instituciones que aparecen en la lista que se indica a continuación, que a menudo actuaron en su capacidad personal. Los autores agradecen, en particular, las contribuciones detalladas recibidas de las organizaciones miembros de SDSN y de los compañeros de SDSN. El resumen de los comentarios escritos recibidos durante el proceso de consulta pública puede verse en www.unsdsn.org. A ninguna de estas organizaciones se le ha solicitado refrendar el informe final. Cualquier error u omisión es la responsabilidad única de los autores.

Association for Farmers Rights Defense | Universidad Bilkent | Biositu, LLC | BirdLife International | Bren School of Environmental Science and Management, UC Santa Barbara | CDP | Center for Environmental and Sustainability Research, Universidade Nova de Lisboa | Center for International Earth Science Information Network (CIESIN), Columbia University | Centro de Estudios Económicos y de Política Exterior (EDAM) | Centre for Environment and Sustainability, Universidad de Göteborg | CIVICUS | Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO) | Compassion in World Farming | Energy and Resources Group, UC Berkeley | Environment and Climate Change Canada | Ericsson | European Business Ethics Network Deutschland (DNWE) | Panel Europeo de Expertos en Nitrógeno | Europe-University Flensburg | Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM) | Alianza Mundial para Vacunas e Inmunización (GAVI) | GEOMAR -Helmholtz Centre for Ocean Research Kiel | Consejo Alemán para el Desarrollo Sostenible | Instituto Alemán de Desarrollo (DIE) | GlaxoSmithKline | Global Crop Diversity Trust | Index Initiative | Instituto Indio para los Asentamientos Humanos | Instituto de Estudios Avanzados sobre Sostenibilidad (IASS) | Instituto de Ecología, Universidad Mayor de San Andrés | Centro Internacional de Agricultura Tropical | Instituto Internacional para el Medio Ambiente y Desarrollo (IIED) | Organización Internacional del Trabajo (OIT) | Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN) | Knowledge for Development without Borders | Universidad de Macquarie | Management Sciences for Health | Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) | PBL Netherlands Environmental | Assessment Agency | Population Matters | Portia/Gender Summit | PARIS21 | Instituto Potsdam para la Investigación del Impacto Climático (PIK) | Rothamsted Research | SDSN Amazonia | SDSN Andes | SDSN Australia-Pacífico | SDSN Alemania | SDSN Grandes Lagos | SDSN Italia | SDSN Nigeria | SDSN Europa del Norte | SDSN Filipinas | SDSN Este y Sur de Asia | SDSN España | Fundación Convenio de Ginebra | Universidad Tsinghua | Udyama | Oficina de Desarrollo Humano, PNUD | Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) | UNICEF | División de Estadística de las Naciones Unidas | Universidad de las Naciones Unidas (UNU) | Universidad de Ibadán | Centro de Ciencias Ambientales de la Universidad de Maryland | Universidad de Pavia, Italia | Universidad de Puerto Rico, Campus de Mayagüez | Universidad de Siena | Universidad de las Indias Occidentales | Banco Mundial | Organización Mundial de la Salud (OMS)

Miembros del Consejo de Liderazgo de SDSN (copresidentes):

Amina Mohammed Minister in the cabinet of President Muhammadu Buhari, Nigeria; **Aromar Revi**, Director, Indian Institute for Human Settlements, India; **John Thwaites**, Chairman, Monash Sustainability Institute, Australia; **Laurence Tubiana**, Special Representative of the French Minister of Foreign Affairs for the 2015 Paris Climate Conference (COP-21) and French Ambassador for Climate Negotiations, France; **Virgilio Viana**, Director General, Amazonas Sustainable Foundation, Brazil; **Lan Xue**, Cheung Kong Chair Professor and Dean, School of Public Policy and Management, Tsinghua University, China.

Miembros del Consejo de Liderazgo de SDSN:

Zakri Abdul Hamid, Science Advisor to the Prime Minister, Malaysia; **Irene Agyepong**, Professor, Department of Health Policy, Planning, and Management at the University of Ghana's School of Public Health, Ghana; **HE Reem Ebrahim Al Hashimy**, Minister of State, United Arab Emirates; **Sultan Al Jaber**,* Minister of State and Chairman, Masdar, United Arab Emirates; **HSH Prince Albert II of Monaco**, Head of State, Monaco; **Inger Andersen**, Director General, International Union for Conservation of Nature (IUCN), Switzerland; **Shaukat Aziz**, Former Prime Minister, Pakistan; **Peter Bakker**, President, World Business Council for Sustainable Development, Switzerland; **Belay Begashaw**, Director, Columbia Global Centers, Africa, Kenya; **Frances Beinecke**, Former President, NRDC, USA; **Joseph Bell**, Partner, **Hogan Lovells**, USA; **Mohamed Benaïssa**, Former Minister of Foreign Affairs and Cooperation, Former Minister of Culture, Mayor Of Assilah and Secretary-General of the Assilah Forum Foundation, Morocco; **David Berry**, Partner, Flagship Ventures, USA; **Micheline Calmy-Rey**, Visiting Professor, University Of Geneva, Switzerland; **Joshua Castellino**, Professor of Law and Dean, School of Law at Middlesex University, UK; **Madhav Chavan**, Co-founder and CEO, Pratham, India; **Mark Cutifani**, Chief Executive, Anglo American, UK; **Ingolf Dietrich**, Director, BMZ, Germany; **Robbert Dijkgraaf**, Director and Leon Levy Professor, Institute for Advanced Study, USA; ; **Bineta Diop**, Founder and President, Femmes Africa Solidarité, Senegal; **Achim Dobermann**, Director, Rothamsted Research, UK; **Hendrik du Toit**, Chief Executive Officer, Investec Asset Management, South Africa; **Jan Egeland**, Secretary General, Norwegian Refugee Council (NRC), Norway; **H.E. Metropolitan Emmanuel**, Exarch, Ecumenical Patriarchate of Constantinople, Greece; **Leonel Fernández Reyna**, President, Global Foundation for Democracy and Development (FUNGLODE) and Former President, Dominican Republic; **Christiana Figueres**,* Executive Secretary, UNFCCC, Germany; **José María Figueres**, President, Carbon War Room, USA; **Cheikh Tidiane Gadio**, President, Institut Panafricain De Stratégies and Former Foreign Minister, Senegal; **Charlotte Petri Gornitzka**, Director-General, Swedish International Development Cooperation Agency (Sida); **Tarja Halonen**, Former President, Finland and Fellow, Angelopoulos Global Public Leaders, Harvard Kennedy School, USA; **James Hansen**, Director of Climate Science, Awareness and Solutions program, Earth Institute and Former Director, NASA Goddard Institute for Space Studies, USA; **José Miguel Insulza**, Former Minister of Foreign Affairs of Chile, Santiago, Chile; **Naoko Ishii**, CEO and Chairperson, Global Environment Facility (GEF), USA; **Vuk Jeremić**, President, Center for International Relations and Sustainable Development (CIRSD), Serbia; **Pavel Kabat**, Director General and CEO, International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA), Austria; **Geoffrey Kent**, Founder, Chairman and CEO, Abercrombie & Kent Group of

Companies, Kenya; **Niclas Kjellström-Matseke**, CEO, Novamedia Swedish Postcode Lottery, Sweden; **Israel Klabin**, Founder and Chairman, Brazilian Foundation for Sustainable Development, Brazil; **Adolf Kloke-Lesch**, Senior Advisor, German Development Institute, Germany; **Markos Kyprianou**, Former European Commissioner and Former Foreign Minister of Cyprus; **Upmanu Lall**, Director, Columbia Water Center, USA; **Felipe Larraín**, Director, Centro Latinoamericano de Políticas Económicas y Sociales (CLAPES-UC) and Professor, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile; **Lord Richard Layard**, Director, Programme on Wellbeing, London School of Economics and Professor Emeritus, London School of Economics, UK; **Frannie Léautier**, Chairperson and Co-Founding Partner, Mkoba Private Equity, Tanzania; **Yuan T. Lee**, President Emeritus, Academia Sinica, Taiwan, and Immediate Past President, ICSU, France; **Klaus Leisinger**, Founder and President, Global Values Alliance Foundation, Switzerland; **Justin Yifu Lin**, Honorary Dean and Professor, National School of Development, Peking University; **Gordon Liu**, Director, China Center for Health Economics Research (CCHER), Peking University, China; **Siamak Sam Loni** (ex officio), SDSN Youth, Australia; **Jane Lubchenco**, Distinguished Professor, Oregon State University, USA; **Lu Mai**, Secretary General, China Development Research Foundation, China; **Julia Marton-Lefèvre**, Former Director General, International Union for Conservation of Nature (IUCN), Switzerland; **Vladimir Mau**, Rector, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia; **Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé**, Former Minister of Foreign Affairs, Spain; **Shahid Naeem**, Director, Center for Environmental Sustainability, The Earth Institute, Columbia University, USA; **Claude Nahon**, Senior Vice President, Sustainable Development, EDF Group, France; **Sunita Narain**, Director General, Centre for Science and Environment (CSE), India; **Rebecca Nelson**, Professor, Cornell University, USA; **Charity Ngilu**, Cabinet Secretary for Land, Housing and Urban Development, Kenya; **Amadou Niang**, Director, MDG Centre of West and Central Africa, Senegal; **Michelle Nunn**, CEO, Care, USA; **Cherie Nursalim**, Vice Chairman, GITI Group, Singapore; **Leslie O'Donoghue**, Executive Vice President of Corporate Development & Strategy, Chief Risk Officer, Agrium, Canada; **Ikenna Onyido**, Professor and Director, Centre for Sustainable Development, Nnamdi Azikiwe University, Nigeria; **Roza Otunbayeva**, Founder, Roza Otunbayeva Foundation, Kyrgyzstan; **HE Mari Pangestu**, Former Minister of Tourism and Creative Economy, Republic of Indonesia; **George Papandreou**, Former Prime Minister, Greece; **Antonio Pedro**, Director, United Nations Economic Commission for Africa, Sub-regional Office for Eastern Africa, Rwanda; **Paul Polman**, CEO, Unilever, The Netherlands; **Sabina Ratti**, Executive Director, Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM), Italy; **Srinath Reddy**, President, Public Health Foundation of India, India; **Teresa Ribera**, Director, Institute for Sustainable Development and International Relations (IDDRI), France; **Angelo Riccaboni**, Rector, University of Siena, Italy; **Johan Rockström**, Executive Director, Stockholm Resilience Centre, Sweden; **Rabbi David Rosen**, International Director of Interreligious Affairs, American Jewish Committee, Israel; **Cynthia Rosenzweig**, Senior Research Scientist, NASA Goddard Institute for Space Studies, USA; **Jeffrey Sachs**, Director, the Earth Institute, Columbia University, USA; **Monsignor Marcelo Sánchez Sorondo**, Chancellor, Pontifical Academy of Sciences and Pontifical Academy of Social Sciences, Vatican City; **Guido Schmidt-Traub**, Executive Director, Sustainable Development Solutions Network (SDSN), France; **Josette Sheeran**, President and CEO, Asia Society, USA; **Feike Sijbesma**, CEO and Chairman of the Board, DSM, The Netherlands; **Vania Somavilla**, Executive Director of Human Resources, Health and Safety, Sustainability and Energy, Vale, Brazil; **Andrew Steer**, President and CEO, World Resources Institute, USA; **Carl-Henric Svanberg**, Chairman, BP, UK and Chairman, Volvo AB, Sweden; **M. Din Syamsuddin**, Chairman, Muhammadiyah, Indonesia; **Lena Treschow Torell**, President, Royal Swedish Academy of

Engineering Sciences, Sweden; **Ted Turner**, Chairman, Turner Foundation and Chairman, United Nations Foundation, USA; **William Vendley**, Secretary General, Religions for Peace; **Hans Vestberg**, President and CEO, Ericsson Group, Sweden; **Martin Visbeck**, Chair of Physical Oceanography, GEOMAR Helmholtz Centre for Ocean Research Kiel, Germany; **Nur Hassan Wirajuda**, Former Foreign Minister, Indonesia and Member, Council Of Presidential Advisors, Indonesia; **Hirokazu Yoshikawa**, Courtney Sale Ross Professor of Globalization and Education, New York University, USA; **Soogil Young**, Professor, KDI School of Public Policy and Management and Former Chairman, Presidential Committee of Green Growth, Korea; **Kim Young-Mok**, President, Korean International Cooperation Agency (KOICA), Korea; **Hania Zlotnik**, Former Director, UN DESA's Population Division, USA.

Índice de Contenidos

Prefacio	9
Motivos para elaborar un Índice y unos Paneles no oficiales de los ODS	12
Parte I. El Índice de los ODS	14
Descripción de la metodología	14
Resumen de los resultados	15
Parte II. Los Paneles de los ODS	20
Descripción de la metodología	20
Resumen de los resultados	21
Parte III. Algunas limitaciones y conclusiones de este análisis	24
Anexo 1: Metodología del Índice y del Panel de los ODS	27
1. Selección de indicadores y fuentes de datos	27
2. Metodología empleada en la elaboración del Índice de los ODS	32
2.1 Pruebas estadísticas en datos brutos	35
2.2 Cambio de escala y tratamiento de los valores extremos	35
2.3 Agregación	36
2.4. Países incluidos y datos faltantes	41
2.5. Análisis de correlación y pruebas de robustez	42
2.6 Comparativa con el Índice de Desarrollo Humano (IDH)	43
2.7. Comparativa del Índice global de los ODS y del Índice ampliado de los ODS para los países miembros de la OCDE	44
3. Metodología empleada en la elaboración del Panel de los ODS	45
3.1 Creación de los Umbrales de los Paneles	45
3.2. Agregación de indicadores para cada ODS	48
3.3. Países incluidos y datos faltantes	49
Anexo 2: Preguntas frecuentes sobre el Índice y los Paneles de los ODS	50
Motivación	50
Selección de indicadores y de datos	51
Metodología	52
Interpretación de los resultados y limitaciones	53
Pasos siguientes	55
Referencias	56
Fichas de países e indicadores	59

Lista de tablas

Tabla 1. Índice de los ODS	17
Tabla 2. Clasificación de los países según el Índice Ampliado de los ODS para los países de la OCDE	19
Tabla 3. Indicadores incluidos en el Índice y en los Paneles de los ODS	29
Tabla 4. Resumen estadístico de los indicadores incluidos en el Índice de los ODS	32
Tabla 5. Índices de los ODS obtenidos por media aritmética y por media geométrica en la puntuación total de los ODS	39
Tabla 6. Países no incluidos en el Índice y los Paneles de los ODS debido a una disponibilidad insuficiente de datos	41
Tabla 7. Umbrales para los indicadores utilizados en los Paneles de los ODS	45

Lista de figuras

Figura 1. Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)	12
Figura 2. Comparación entre clasificaciones según el Índice de los ODS y el Índice de Desarrollo Humano	43
Figura 3. Comparación de clasificaciones de los países miembros de la OCDE en el Índice global de los ODS y el Índice ampliado de los ODS	44

Lista de cuadros

Cuadro 1. Metodologías para crear índices agregados	38
--	----

Prefacio

En calidad de Presidente y Director Ejecutivo (CEO) de la Fundación Bertelsmann y Director de la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN) de la ONU respectivamente, nos enorgullece presentar este producto resultado de la colaboración entre nuestras dos organizaciones. Este trabajo conjunto se basa en un informe pionero publicado por la Fundación Bertelsmann el año pasado, cuyo título fue “Objetivos de Desarrollo Sostenible: ¿están preparados los países ricos?”, que también se benefició de la colaboración con la SDSN. El informe del año pasado describió el estado de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en los 34 países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en su mayoría países de rentas altas. Este informe amplía el trabajo en varias direcciones, añadiendo más indicadores, refinando la metodología y adoptando un enfoque global que asimismo incluye países no pertenecientes a la OCDE, abarcando ahora 149 de los 193 Estados Miembros de la ONU.

El propósito de este informe es el de ayudar a los países a que comiencen a poner en marcha los nuevos ODS. Los ODS representan una agenda universal de desarrollo sostenible, haciendo un llamamiento a todos los países para que sigan una estrategia global que combine desarrollo económico, inclusión social y sostenibilidad ambiental. Los 17 ODS, aprobados por la ONU el 25 de septiembre de 2015, representan una visión global compartida sobre cómo combinar estas tres dimensiones de desarrollo sostenible en acciones a nivel local, nacional e internacional. Nos complace comprobar que en todo el mundo los gobiernos locales y nacionales ya se están uniendo en torno a los nuevos objetivos, buscando maneras de incorporarlos a los procesos de planificación. Las empresas, las universidades y la sociedad civil también están reconociendo que los ODS y el Acuerdo de París sobre el Clima (incorporado a la agenda de desarrollo sostenible en el ODS 13) son, realmente, “algo nuevo”, dado que implican la necesidad de dar una nueva orientación a la estrategia.

Hay un acuerdo universal no solo en los ODS, sino también en el hecho de que representan una agenda inusualmente complicada para los gobiernos. Al fin y al cabo, ya es bastante difícil buscar el desarrollo económico, la inclusión social o la sostenibilidad ambiental. Para lograr los tres objetivos anteriores, y con estrategias de inversión que deben durar 15 años o más, será necesario que los gobiernos adopten una nueva orientación y un nuevo enfoque relativo al diseño y la aplicación de las políticas que afectan a múltiples partes interesadas. Tan solo el cambio climático, uno de los 17 ODS, requiere una transformación fundamental de los sistemas energéticos del mundo a lo largo de los próximos 20-40 años. La creciente desigualdad y el lento crecimiento con unas perspectivas laborales débiles exigen acciones políticas urgentes en muchos países. Y, ciertamente, los ODS no son “lo de siempre” [*Business-as-Usual*] (BAU).

Por estos motivos, los gobiernos, las empresas y la sociedad civil están deseosos de poder hacer un seguimiento de los ODS a lo largo del tiempo, con el fin de evaluar los progresos, identificar las prioridades, determinar los puntos débiles que surjan durante la aplicación y mantenerse encaminados hacia los objetivos. Es por todo esto que los Estados Miembros de la ONU están invirtiendo mucho tiempo en negociaciones y esfuerzos organizativos para definir un conjunto nuevo de parámetros integrales para los ODS. Se constituyó un Grupo Interinstitucional y de Expertos (IAEG) con el propósito de diseñar un marco de indicadores globales para los ODS. Su detallado trabajo sigue desarrollándose y continuará hasta 2017. El IAEG ya ha identificado tres “niveles” de indicadores, dependiendo de si se ha consensuado la metodología a seguir y los datos ya están ampliamente disponibles (Nivel 1), de si se ha consensuado la metodología a seguir pero los datos no están ampliamente disponibles (Nivel 2) y de si aún no hay un consenso mundial sobre la metodología a seguir (Nivel 3).

Mientras continúa este esfuerzo exigente y laborioso, es importante que los países comiencen con los ODS ya teniendo a mano datos relevantes. También es importante que estos datos estén accesibles y sean comprensibles, no solo para los expertos sino también para los funcionarios gubernamentales, las empresas y la sociedad civil, así como, por supuesto, la ciudadanía. Este es, precisamente, el espíritu de este trabajo. Basándonos en nuestro minucioso escrutinio de los datos pertinentes que ya están disponibles para hacer un seguimiento de los ODS, Índice y Paneles de los ODS presentan estos datos de una manera que creemos es informativa, detallada e interesante para el público. Siempre que es posible utilizamos los indicadores oficiales de los ODS y salvamos las diferencias en la disponibilidad de datos con variables publicadas por fuentes fidedignas.

También queremos volver a hacer hincapié en el hecho de que el Índice y los Paneles de los ODS no son un producto oficial refrendado por ningún gobierno ni por las Naciones Unidas. Consideramos este trabajo como complementario y favorable al proceso oficial sobre los Indicadores de los ODS realizado por los Estados Miembros de la ONU con el apoyo de la División de Estadística de las Naciones Unidas. El Índice de los ODS crea, por primera vez, una medición del punto de partida de los ODS en 2015 a nivel de país. Ayuda a que cada país identifique las prioridades para emprender una acción temprana, comprenda las dificultades clave de su implementación e identifique las diferencias que deben salvarse para la consecución de los ODS en 2030. El Índice de los ODS también permite que cada país se compare con la región, con otras contrapartes que tengan niveles similares de desarrollo económico general y con todo el mundo, incluyendo a quienes mejor y peor desempeñan. De hecho, hemos elaborado las diversas formas de medir cada ODS de modo que indiquen inmediatamente la posición de un país en un espectro que varía de 0 a 100, donde una puntuación de 0 sería la “Peor” y una puntuación de 100 la “Mejor”.

El informe también presenta Paneles de los ODS, que se encuentran en las páginas individuales de cada país, en el que cada objetivo se marca con el color “verde”, “amarillo” o “rojo”, lo que indica si un país ya ha logrado el objetivo (verde), se encuentra en una “vía prudente” (amarillo) o está muy lejos de conseguir el objetivo a partir de 2015 (rojo). Somos evaluadores duros en esta fase, pero no para castigar ni mostrarnos vengativos, y mucho menos para ser pesimistas, sino para destacar a cada nación del mundo las prioridades principales que se deben abordar con el fin de lograr los objetivos y metas de los ODS. Los ODS son objetivos flexibles para cada país, por lo que recomendamos que las naciones estudien con detenimiento su desempeño con respecto a cada indicador para identificar las áreas en las que son necesarios mayores progresos.

Esperamos que otras partes interesadas en los ODS, además de los gobiernos, encuentren este informe interesante y útil. Las empresas, las organizaciones de la sociedad civil, las fundaciones, las universidades, los medios de comunicación y otros desempeñarán una función vital a la hora de convertir los ODS en herramientas prácticas para explicar el desarrollo sostenible, gestionando su aplicación, garantizando la rendición de cuentas e informando sobre los progresos a nivel local, regional y mundial. Este informe y la página web que lo acompaña ofrecen amplia información para ayudar a enriquecer estos debates.

Puede que a estos primeros Índice y Paneles de los ODS le falten datos o tengan errores o clasificaciones incorrectas así como evaluaciones obsoletas, por ejemplo cuando los datos relativos a unos cuantos años anteriores no corresponden a la situación actual del país. Tal y como se destaca a lo largo del informe, a

veces no están disponibles los datos sobre las prioridades más importantes de los ODS o aquellos están pasados de fecha. Salvar estas diferencias precisará de parámetros mejorados así como de más datos y de mayor calidad. Por tanto, una prioridad de la aplicación de los ODS debe ser invertir en el refuerzo de la recogida de datos y de la capacidad estadística en todos los países.

Sabemos que algunos países pueden sorprenderse por sus puntuaciones y que otros estarán disgustados con su lugar en las clasificaciones globales. Pedimos comprensión por adelantado en estos puntos, y seguiremos mejorando Índice y Paneles de los ODS. Dado que el informe está en línea, tendremos la oportunidad de corregir errores y actualizar el informe a medida que haya más datos disponibles. Y, lo más importante, el Índice y los Paneles de los ODS no se han concebido para predecir el éxito o el fracaso futuros, sino solo para medir los puntos de partida con la mayor precisión posible y facilitar un proceso de aprendizaje.

Tanto la Fundación Bertelsmann como la SDSN están profundamente comprometidas con el éxito universal de la consecución de los ODS. Puesto que este informe se ha redactado para ayudar a que los países comiencen el proceso de aplicación de los ODS, lo seguiremos produciendo de manera conjunta durante los próximos tres años. Esperamos tener la oportunidad de mejorar la calidad y la cobertura del Índice y los Paneles de los ODS a lo largo del tiempo. Al ser este el viaje inaugural, acogemos con satisfacción y agradecemos cualquier comentario sobre la utilidad y las limitaciones de Índice y Paneles de los ODS, así como las posibles sugerencias y recomendaciones sobre cómo mejorar y hacer más útil y preciso el informe en los años venideros.



AART DE GEUS
Presidente de la Junta
Directiva
Bertelsmann Stiftung



JEFFREY D. SACHS
Director, Sustainable
Development Solutions
Network

Motivos para elaborar un Índice y unos Paneles no oficiales de los ODS

Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS, Figura 1) adoptados por todos los Estados Miembros de las Naciones Unidas en septiembre de 2015 establecen objetivos ambiciosos en las tres dimensiones del desarrollo sostenible: el desarrollo económico, la inclusión social y la sostenibilidad ambiental, respaldadas por una buena gobernanza. Es crucial contar con parámetros y datos fiables para que los ODS se conviertan en instrumentos prácticos para la resolución de problemas (i) movilizand o gobiernos, el mundo académico, la sociedad civil y las empresas; (ii) proporcionando un boletín de calificaciones para hacer un seguimiento del avance y garantizar la rendición de cuentas, y (iii) sirviendo como herramienta de gestión para las transformaciones necesarias para conseguir los ODS en 2030. La Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN) ha presentado la primera guía para las partes interesadas, denominada "Getting Started with the SDGs" ("Cómo

empezar con los ODS") (SDSN, 2015), que describe estas cuestiones en detalle y propone pautas para empezar el proceso de aplicación de los ODS.

La Comisión Estadística de la ONU ha iniciado un proceso para desarrollar el marco global de indicadores para los 17 ODS y las 169 metas. La Comisión refrendó una serie preliminar de 231 indicadores (ONU 2016) basada en el trabajo del Grupo Interinstitucional y de Expertos sobre indicadores de los ODS (IAEG-ODS). Posteriormente, el IAEG-ODS dividió estos indicadores en tres niveles (IAEG-ODS 2016, en marzo de 2016): el Nivel I comprende 98 indicadores (el 40%) para el que se han consensuado metodologías estadísticas y se han puesto a disposición de manera habitual los datos globales; 50 indicadores (el 21%) corresponden al Nivel II con claras metodologías estadísticas pero con pocos datos disponibles; y 78 indicadores (para los que no se han consensuado estándares ni metodologías y no hay datos disponibles) se incluyen en el Nivel III (el 32%). Sigue habiendo 15 indicadores que se tienen que asignar a un nivel.

Figura 1. Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)



Fuente: Naciones Unidas.

En comparación, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) utilizaron 60 indicadores armonizados a nivel global, aunque ni siquiera este número limitado de indicadores se llegó a implantar totalmente en todos los países en 2015. Los datos de la mayor parte de los indicadores de los ODM siguen incluyendo muchos puntos de datos faltantes y se ha informado de que algunos indicadores tienen un desfase de cinco o más años (Cassidy, 2014). Por tanto, pasarán muchos años antes de que el marco oficial de indicadores ODS esté respaldado por datos exhaustivos. Mientras tanto, son necesarias medidas provisionales para ayudar a los países a poner en marcha los ODS e identificar las prioridades para emprender una acción temprana.

La Fundación Bertelsmann, con el apoyo de la SDSN, elaboró un primer prototipo del Índice de los ODS para los países de la OCDE para hacer un seguimiento resumido de la consecución de los ODS y determinar las prioridades para los 34 países de la OCDE (Kroll, 2015). El *Overseas Development Institute* (Instituto de Desarrollo de Ultramar, ODI) ha realizado otro esfuerzo útil (Nicolai et al. 2015), que presentó una ficha regional de los ODS con las tendencias de las dimensiones clave de los ODS para determinar las áreas en las que será necesario acelerar más el progreso. La ficha demostró que las tendencias del tipo “lo de siempre” [Business-as-usual] (BAU) no serán suficientes para lograr muchos de los ODS. La ficha del ODI se basa en agregados regionales, de modo que sus resultados no se pueden aplicar a nivel de país.

Este informe ofrece una primera visión del Índice y los Paneles de los ODS a nivel de país que incluyen 149 de los 193 Países miembros de la ONU con una cobertura adecuada de datos. Deseamos subrayar que el Índice y los Paneles de los ODS no son herramientas oficiales de monitorización de los ODS. En su lugar, nos centramos en la identificación de parámetros “rápidos” adecuados basados, siempre que sea posible, en los indicadores oficiales de los ODS, para que los países puedan hacer un balance de dónde se encuentran en 2016 con relación a la consecución de los ODS y para

ayudar a los países a establecer prioridades para cada acción. El Índice y los Paneles de los ODS están sometidos a muchas limitaciones y salvedades importantes que resumimos al final de este informe. Recomendamos vivamente la utilización de un marco oficial de monitorización de los ODS que incluya más y mejores datos para todos los países. El Índice y el Panel de los ODS subrayan que para poder emplear un marco de indicadores de este tipo será necesario realizar inversiones significativas en capacidad estadística, de modo que cada país pueda, a su debido tiempo, hacer un seguimiento riguroso de los 17 ODS.

Este informe presenta el Índice y los Paneles de los ODS no oficiales y resume los resultados preliminares. La Parte I describe el Índice de los ODS. La Parte II presenta los Paneles de los ODS por países individuales. La Parte III resume algunas de las limitaciones de ambas herramientas así como las implicaciones generales. El Anexo 1 describe la metodología con detalles técnicos. El Anexo 2 ofrece las preguntas más frecuentes de índole no técnica que abordan cuestiones que surgieron durante la fase de consultas para la elaboración de este informe. Se incluye una lista de referencias clave al final del informe. Los metadatos detallados y las herramientas de visualización del Índice y los Paneles de los ODS se pueden consultar en línea en www.sdgindex.org. Los conjuntos de datos completos pueden descargarse en forma de hojas de cálculo o como archivos en formato Stata para análisis estadísticos.

Parte I. El Índice de los ODS

El Índice de los ODS clasifica los países sobre los 17 ODS con respecto a su estado inicial, donde “inicial” hace referencia a datos tan próximos a 2015 como sea posible. El Índice de los ODS es preliminar y solo utiliza datos publicados. Esto solo constituye un subconjunto de los datos que finalmente se utilizarán con el fin de monitorizar los progresos para lograr los ODS a nivel de país bajo el marco oficial de control. El Índice de los ODS permite que cada país evalúe su estado actual de progreso en comparación con sus homólogos (p. ej. los países de un nivel de renta dado o los situados en una región geográfica dada), con las metas de los ODS y con las “mejores” puntuaciones posibles en los diversos indicadores, tal y como se explica a continuación.

Descripción de la metodología

El Índice de los ODS se ha elaborado sobre una serie de indicadores para cada uno de los 17 ODS utilizando los datos de publicación más reciente. Hemos incluido indicadores que ofrecen datos para, al menos, el 80% de todos los países que tengan más de 1 millón de habitantes. En la medida de lo posible, el Índice de los ODS utiliza los indicadores oficiales propuestos por el IAEG-ODS. En los casos en los que los indicadores oficiales no tienen suficientes datos disponibles o cuando sigue habiendo lagunas en los indicadores, hemos revisado los parámetros oficiales y otros parámetros publicados por fuentes fidedignas para su inclusión en el Índice de los ODS (Anexo 1). Los datos y la metodología del Índice y los Paneles de los ODS se sometieron a consulta pública y el equipo de redacción realizó amplias consultas con organismos de estadística, organizaciones internacionales y comunidades técnicas para validar el enfoque e identificar formas de subsanar la ausencia de datos.

En este primer Índice de los ODS pudimos incluir 77 indicadores, de los que 14 variables solo están disponibles para los países de la OCDE. El Índice comprende 149 de los 193 Estados Miembros de la ONU. En ediciones posteriores del Índice de los ODS tenemos pensado añadir más indicadores y más países. Toda la información está disponible en línea para poder descargarla en forma de visualizaciones fáciles de usar.

Para computar el Índice de los ODS, ordenamos los datos de cada indicador de peor a mejor. En algunos casos el mayor valor numérico de un indicador es “peor” (p. ej. la tasa de mortalidad infantil), mientras que para otros indicadores el valor numérico más alto es “mejor” (p. ej. la esperanza de vida). Para determinar el peor valor de cada indicador, primero eliminamos el 2,5% peor de las observaciones con el fin de garantizar que los valores atípicos no tuvieran una influencia excesiva en nuestra puntuación. Después, identificamos el siguiente valor peor para cada indicador y aplicamos este valor al percentil 2,5 inferior de la distribución.

También creamos una puntuación mejor. En la mayor parte de los casos la mejor puntuación es la meta natural “perfecta” y técnicamente viable en línea con el principio de “no dejar a nadie atrás” (p. ej. cero pobreza extrema, cero desnutrición, lograr el 100% de la escolarización completa). En algunos casos no existe dicha meta “perfecta”, dado que es posible que el óptimo teórico no se pueda conseguir o no esté definido (p. ej. la tasa de mortalidad infantil, el número de médicos por habitante, los fallecimientos por accidentes de tráfico, la expectativa de vida, el índice de Gini) (Rose, 1995). Aquí utilizamos la media de los 5 valores superiores de la muestra de países para ese indicador. A todos los países que superan la media de los mejores valores se les asigna el mejor valor.

Posteriormente, para cada país creamos una puntuación ajustada del indicador que se encuentra entre 0 y 100 (ver el Anexo 1 para

conocer los detalles). Esta puntuación ajustada del indicador señala dónde se encuentra el país entre el caso peor (0) y el mejor (100). Por ejemplo, una puntuación de 70 indica que el país está al 70% del camino entre la peor puntuación y la mejor.

Para cada uno de los 17 ODS creamos, al menos, un indicador y normalmente varios indicadores (Anexo 1). Haciendo la media de todas las puntuaciones de todos los indicadores de aplicación a cada ODS, llegamos a puntuaciones por país para cada uno de los 17 objetivos. El último paso es hacer la media de las puntuaciones del país para cada uno de los 17 ODS con el fin de hallar el Índice general de los ODS de cada país. Hay diversas opciones para hacer la media, como una media aritmética simple o una media geométrica. La media aritmética tiene la ventaja de la sencillez de su interpretación: el resultado del índice para un país entre 0 y 100 indica la ubicación inicial media del país entre peor y mejor en el promedio de los 17 objetivos. La media geométrica tiene la ventaja de reflejar una supuesta “sanción” por estar demasiado bajo en la puntuación de cualquier ODS particular, reflejando el hecho de que una buena puntuación en un objetivo no compensa totalmente una mala en otro, un concepto económico conocido como la “escasa intercambiabilidad” (OCDE, 2008). Por tanto, se recomienda el cálculo de la media geométrica en varios contextos como este, y algunos de los comentarios recibidos sobre el borrador anterior sugirieron el empleo de la media geométrica. Sin embargo, la media geométrica es menos intuitiva a la hora de interpretar la puntuación resultante y tiende a reducir de forma abrupta (y creemos que de algún modo engañosa) las puntuaciones de los países más pobres. De hecho, hay muy poca diferencia práctica en los dos enfoques tal y como se muestra en el Anexo I. El coeficiente de correlación es 0,977 y la clasificación de los países es casi idéntica. Por tanto, y en aras de la simplicidad, proporcionamos la puntuación como la media aritmética de interpretación más fácil, pero también informamos de la mediana de la puntuación en el Anexo I y ofrecemos todos

los resultados en forma de datos que se pueden descargar.

Resumen de los resultados

El Índice de los ODS se muestra en la Tabla 1. Podemos pensar que la puntuación de un país para cada uno de los 17 ODS individuales y para el Índice general de los ODS indica la posición del país entre los casos peor (0) y mejor (100). Por ejemplo, el resultado general del índice de Suecia, que es de 84,5, significa que de media Suecia se encuentra al 84,5% de conseguir el mejor resultado posible considerando los 17 ODS.

Tres países escandinavos (Suecia, Dinamarca y Noruega) encabezan el Índice de los ODS, lo que significa que se encuentran más cerca de conseguir los parámetros extremos de los ODS previstos para 2030, pero tienen una puntuación significativamente por debajo de la máxima de 100. Incluso estos países cuyo desempeño relativo es superior han visto mermados sus esfuerzos, tal y como además demuestran los Paneles de la OCDE (Tabla 3). Por ejemplo, estos países han de cambiar sus sistemas energéticos de un consumo de energía primaria alto en carbono a otro bajo en carbono para cumplir con los ODS 7 y 13. En general, el Índice y los Paneles de los ODS muestran que incluso bastantes países de rentas altas se quedan muy atrás cuando se trata de cumplir los ODS. Esto no resulta sorprendente si tenemos en cuenta que el desarrollo sostenible incluye tres pilares: el desarrollo económico, la inclusión social y la sostenibilidad ambiental, todo ello respaldado por una buena gobernanza. Es posible ser rico (tener una renta alta) pero con desigualdades significativas y prácticas ambientales no sostenibles (Osberg y Sharpe, 2002). Estos resultados solo subrayan el hecho de que los ODS son objetivos flexibles y universales, aplicables a cada país del mundo.

Sin embargo, también se da el caso de que los países más pobres del mundo tienden a situarse cerca de la parte inferior de la clasificación, lo cual no es sorprendente si se tiene en cuenta el hecho de que muchos de los ODS hacen un llamamiento para erradicar la pobreza extrema (ODS 1), acabar con el hambre (ODS 2), defienden un acceso universal a la asistencia sanitaria (ODS 3), al agua potable y el saneamiento (ODS 6), a servicios energéticos modernos (ODS 7), a un trabajo decente (ODS 8) y a infraestructuras sostenibles (ODS 9), objetivos que siguen constituyendo retos importantes para muchos de los países más pobres del mundo. Un compromiso global muy importante, alcanzado en Addis Abeba (Etiopía) en la III Conferencia Internacional de Naciones Unidas sobre Financiación del Desarrollo Sostenible, y de nuevo en la Agenda 2030 y en el Acuerdo de París sobre el Clima, es para que los países más ricos ayuden a los más pobres a cumplir todos los ODS.

Tabla 1 Índice de los ODS

Rango	País	Puntuación	Rango	País	Puntuación
1	Suecia	84.5	39	Serbia	68.3
2	Dinamarca	83.9	40	Uruguay	68.0
3	Noruega	82.3	41	Rumanía	67.5
4	Finlandia	81.0	42	Chile	67.2
5	Suiza	80.9	43	Argentina	66.8
6	Alemania	80.5	44	Moldavia	66.6
7	Austria	79.1	45	Chipre	66.5
8	Países Bajos	78.9	46	Ucrania	66.4
9	Islandia	78.4	47	Federación de Rusia	66.4
10	Reino Unido	78.1	48	Turquía	66.1
11	Francia	77.9	49	Qatar	65.8
12	Bélgica	77.4	50	Armenia	65.4
13	Canadá	76.8	51	Túnez	65.1
14	Irlanda	76.7	52	Brasil	64.4
15	República Checa	76.7	53	Costa Rica	64.2
16	Luxemburgo	76.7	54	Kazakstán	63.9
17	Eslovenia	76.6	55	Emiratos Árabes Unidos	63.6
18	Japón	75.0	56	México	63.4
19	Singapur	74.6	57	Georgia	63.3
20	Australia	74.5	58	Macedonia, ARY	62.8
21	Estonia	74.5	59	Jordania	62.7
22	Nueva Zelanda	74.0	60	Montenegro	62.5
23	Belarús	73.5	61	Tailandia	62.2
24	Hungría	73.4	62	Venezuela, Rep. Bolivariana	61.8
25	Estados Unidos	72.7	63	Malaysia	61.7
26	República Eslovaca	72.7	64	Marruecos	61.6
27	República de Corea	72.7	65	Azerbaiyán	61.3
28	Letonia	72.5	66	Egipto, Rep. Árabe	60.9
29	Israel	72.3	67	República de Kirguistán	60.9
30	España	72.2	68	Albania	60.8
31	Lituania	72.1	69	Mauricio	60.7
32	Malta	72.0	70	Panamá	60.7
33	Bulgaria	71.8	71	Ecuador	60.7
34	Portugal	71.5	72	Tayikistán	60.2
35	Italia	70.9	73	Bosnia y Herzegovina	59.9
36	Croacia	70.7	74	Omán	59.9
37	Grecia	69.9	75	Paraguay	59.3
38	Polonia	69.8	76	China	59.1

Rango	País	Puntuación
77	Jamaica	59.1
78	Trinidad y Tobago	59.1
79	Irán, Rep. Islámica	58.5
80	Botswana	58.4
81	Perú	58.4
82	Bhután	58.2
83	Argelia	58.1
84	Mongolia	58.1
85	Arabia Saudita	58.0
86	Líbano	58.0
87	Suriname	58.0
88	Viet Nam	57.6
89	Bolivia	57.5
90	Nicaragua	57.4
91	Colombia	57.2
92	República Dominicana	57.1
93	Gabón	56.2
94	El Salvador	55.6
95	Filipinas	55.5
96	Cabo Verde	55.5
97	Sri Lanka	54.8
98	Indonesia	54.4
99	Sudáfrica	53.8
100	Kuwait	52.5
101	Guyana	52.4
102	Honduras	51.8
103	Nepal	51.5
104	Ghana	51.4
105	Iraq	50.9
106	Guatemala	50.0
107	República Democrática Popular Lao	49.9
108	Namibia	49.9
109	Zimbabwe	48.6
110	India	48.4
111	Congo, Rep.	47.2
112	Camerún	46.3
113	Lesotho	45.9
114	Senegal	45.8
115	Pakistán	45.7

Rango	País	Puntuación
116	Swazilandia	45.1
117	Myanmar	44.5
118	Bangladesh	44.4
119	Camboya	44.4
120	Kenia	44.0
121	Angola	44.0
122	Rwanda	44.0
123	Uganda	43.6
124	Cote d'Ivoire	43.5
125	Etiopía	43.1
126	República Unida de Tanzania	43.0
127	Sudán	42.2
128	Burundi	42.0
129	Togo	40.9
130	Benin	40.0
131	Malawi	39.8
132	Mauritania	39.6
133	Mozambique	39.5
134	Zambia	38.4
135	Malí	38.2
136	Gambia	37.8
137	Yemen, Rep.	37.3
138	Sierra Leona	36.9
139	Afganistán	36.5
140	Madagascar	36.2
141	Nigeria	36.1
142	Guinea	35.9
143	Burkina Faso	35.6
144	Haití	34.4
145	Chad	31.8
146	Niger	31.4
147	Congo, Rep. Democrática	31.3
148	Liberia	30.5
149	República Centroafricana	26.1

Fuente: Cálculos de los autores

En el Anexo I comparamos el Índice de los ODS con las clasificaciones de los países obtenidas por la reclasificación del Índice de Desarrollo Humano (IDH) del PNUD (2015) para los 149 países incluidos en el Índice de los ODS. Encontramos una alta correlación entre las dos clasificaciones, pero con algunas diferencias significativas en el caso de unos pocos países, especialmente de la región MENA. Algunos países de la región se clasifican entre 30 y 40 lugares por debajo del Índice de los ODS en comparación con el IDH, lo que sugiere que están desempeñando bien a la hora de satisfacer las necesidades básicas de desarrollo humano, pero desempeñan peor en otras dimensiones de los ODS, por ejemplo la sostenibilidad ambiental (Anand y Sen, 2000). En los perfiles de los países en línea comparamos la clasificación del

Índice de los ODS de cada país con el IDH y otras medidas generales de desarrollo.

A la vista de la mejor disponibilidad de datos en los países de la OCDE, aumentamos el Índice global de los ODS con 14 variables adicionales para estos países con el fin de crear un Índice Ampliado de los ODS para los países de la OCDE. Los indicadores adicionales de este índice ampliado se basan, en gran medida, en las estadísticas de la OCDE (OCDE, 2016). Las puntuaciones aumentadas se muestran en la Tabla 2. Hay muy poca variación en la clasificación al añadir estas variables extra, pero creemos que las variables adicionales de la OCDE aportan granularidad y precisión al análisis para los países de la OCDE (Anexo 1).

Tabla 2. Clasificación de los países según el Índice Ampliado de los ODS para los países de la OCDE

Rango	País	Puntuación
1	Suecia	80.0
2	Dinamarca	78.8
3	Noruega	78.5
4	Suiza	76.5
5	Finlandia	76.4
6	Islandia	74.7
7	Alemania	74.7
8	Países Bajos	73.7
9	Bélgica	72.4
10	Austria	72.1
11	Canadá	71.8
12	Luxemburgo	71.6
13	Reino Unido	71.3
14	Eslovenia	71.2
15	Francia	71.1
16	New Zelandia	70.6
17	Japón	69.7

Rango	País	Puntuación
18	Irlanda	69.5
19	República Checa	69.3
20	Australia	69.0
21	Estonia	68.5
22	Estados Unidos	66.7
23	Israel	66.4
24	República de Corea	66.3
25	Hungría	65.2
26	España	64.3
27	Portugal	64.2
28	República Eslovaca	63.8
29	Polonia	62.9
30	Italia	62.5
31	Grecia	60.4
32	Chile	58.9
33	Turquía	56.6
34	México	54.8

Fuente: Cálculos de los autores

Parte II. Los Paneles de los ODS

Los Paneles de los ODS están incluidos en las páginas individuales para cada país y representan los datos disponibles sobre el grado de consecución de los ODS en los 17 objetivos utilizando un esquema de códigos de color. Los objetivos se destacan en verde, amarillo o rojo, representando este último color los retos más graves a los que se enfrenta el país. “Verde” significa que para este indicador el país está en un buen camino para llegar a un ODS y sus respectivas metas o (en algunos casos) ha alcanzado un umbral compatible con la consecución de un ODS.

Descripción de la metodología

Para construir los Paneles de los ODS y para otorgar una clasificación de color a cada indicador subyacente, se determinan cuatro umbrales cuantitativos: la mejor y peor puntuación (descritas anteriormente en la metodología del Índice de los ODS), el umbral para la consecución de los ODS y el umbral entre una clasificación de color rojo y amarillo. En el Anexo 1 se describen los umbrales cuantitativos utilizados para cada indicador y los metadatos en línea.

A continuación se genera una clasificación de color general para cada uno de los 17 ODS que es igual a la clasificación *mínima* de color de todos los indicadores de ese ODS. Por ejemplo, si un país recibe una clasificación de rojo para un indicador del ODS 3 y una clasificación de amarillo para todos los demás indicadores de ODS 3, la clasificación general del ODS 3 para ese país es “rojo”. Se escoge la mínima clasificación de color para llamar la atención sobre los problemas más urgentes que tiene que resolver cada país en cada ODS. Este enfoque genera

“grados restrictivos”, puesto que nuestro propósito es destacar más las deficiencias para la consecución de los ODS que los puntos fuertes. Por tanto, cuando un país tiene una clasificación en rojo no quiere decir que tenga una puntuación baja para todos los aspectos o indicadores de ese ODS particular, sino que quiere decir que ha recibido una puntuación baja en por lo menos uno de los indicadores.

Dado que los países de la OCDE tienen acceso a datos que se pueden comparar internacionalmente con mayor facilidad, particularmente sobre retos medioambientales y sociales clave, aumentamos los Paneles de los ODS para los países de la OCDE con las mismas variables adicionales utilizadas en el Índice Ampliado de los ODS para los países de la OCDE, de modo que se puedan rellenar algunas de las lagunas de datos que limitan los Paneles de los ODS. Cuando sea posible, incluimos indicadores ODS propuestos que dispongan de datos para por lo menos el 80% de todos los miembros de la OCDE. En cierto modo, los Paneles de los ODS someten a los miembros de la OCDE a unas normas más estrictas, puesto que al haber muchas variables para cada objetivo es más probable que un país obtenga una clasificación más baja en el panel debido al principio del *mínimo*. Este enfoque se justifica porque los países de la OCDE tienen muchísimos más recursos en su mano para alcanzar los ODS.

Resumen de los resultados

Los resultados de los Paneles de los ODS para los **países de la OCDE** demuestran que los ODS son una agenda de acciones tanto para los países ricos como para los países en desarrollo. Cada país de la OCDE se enfrenta a desafíos de importancia, como indica la calificación en rojo, a la hora de cumplir determinados ODS. En promedio, los países de la OCDE están “en rojo” en más de un tercio de los objetivos, lo que significa que han obtenido una clasificación roja en al menos uno de los indicadores asociados a esos ODS. Las mayores dificultades se presentan en el cambio climático (ODS 13), en la conservación de los ecosistemas (ODS 14 y 15) y en las modalidades de consumo y producción sostenibles (ODS 12). Varios países de la OCDE se clasificaron en “rojo”

en el ODS 2 porque sus sistemas agrícolas no son sostenibles, y varios países tienen calificaciones bajas debido a sus muy altas tasas de obesidad, que interpretamos como una medida de la malnutrición. Un gran número de países de la OCDE se enfrentan a retos de envergadura para lograr el ODS 17, en gran parte debido a sus insuficientes aportaciones financieras a la cooperación internacional al desarrollo, sumado al hecho de que algunos experimentan un bajo crecimiento y una alta tasa de desempleo (ODS 8) así como un déficit importante en la igualdad de género (ODS 5). Recomendamos que los países de la OCDE estudien su desempeño en detalle con respecto a los indicadores individuales en la Parte III para identificar las áreas en las que es necesario un mayor progreso.

Los Paneles para el **Este y Sur de Asia** (ver páginas de los países) superan en los ODS a muchas otras regiones, pero siguen persistiendo varios desafíos. Aunque se han hecho enormes progresos para reducir la pobreza extrema (ODS 1), los Paneles muestran que la región se enfrenta a retos muy importantes para la consecución de los ODS en la salud (ODS 3, en particular en lo relativo a sistemas de salud y algunas enfermedades infecciosas) y en educación (ODS 4). El ODS 2 (mejorar la nutrición y promover la agricultura sostenible) hace que toda la región aparezca en rojo dado que los países o bien se enfrentan a altos niveles de desnutrición y retraso en el crecimiento o a prácticas agrícolas no sostenibles. Sigue habiendo déficits significativos a la hora de garantizar el acceso a servicios de infraestructuras básicas (ODS 6, 7, 9) en la región. Muchos países se enfrentan a desafíos importantes para lograr la igualdad de género (ODS 5) y promover la sostenibilidad ambiental (ODS 11, 12, 13, 14, 15, así como el ODS 2 sobre la agricultura sostenible). Sobre todo, los Paneles muestran que la región tiene que equilibrar mejor su desempeño económico con la sostenibilidad ambiental.

Países en **Europa del Este y Asia Central** han afrontado la mayoría de los retos más acuciantes en la prestación de servicios sociales y de acceso a infraestructuras básicas, aunque es necesario realizar mayores progresos para lograr estos ODS. La región ha acabado, en gran medida, con la pobreza extrema (ODS 1). Los desafíos más importantes siguen residiendo en lograr la igualdad de género (ODS 5), abordando las energías renovables y el cambio climático (ODS 7, 13), el consumo y la producción sostenibles (ODS 12) y protegiendo los ecosistemas (ODS 14, 15). El ODS 2 muestra que muchos países también han de adoptar prácticas agrícolas más ambientalmente sostenibles. Bajo el ODS 9 (infraestructura) los países tendrán que priorizar un mayor acceso a las tecnologías de la información y la comunicación. Unos cuantos países de la región muestran tasas muy altas de desigualdad en el nivel de renta (ODS 10).

Los niveles extremadamente altos de desigualdad (ODS 10) son un reto crítico en toda **Latinoamérica y el Caribe**. Lo mismo se puede decir de la igualdad de género en muchos países, además de que la región aún no ofrece un acceso adecuado a las infraestructuras, en particular a las tecnologías de la información y la comunicación (ODS 9). Dados los niveles relativamente más altos de la renta per cápita que hay en la región es notable que algunos países sigan enfrentándose a desafíos importantes en la salud (ODS 3) y la educación (ODS 4). El mayor hincapié de los ODS en la sostenibilidad ambiental pondrá de relieve retos importantes en toda la región a la hora de cumplir el ODS 12 (consumo y producción sostenibles), 13 (cambio climático), 14 (océanos) y 15 (ecosistemas terrestres). En varios países aparecen altos niveles de violencia en las clasificaciones insatisfactorias relativas al ODS 16. Al ser el país más pobre de la región, Haití se enfrenta a desafíos particulares en todo el espectro de los ODS.

En la mayoría de los países de la región árida de **Oriente Medio y del Norte de África**, la seguridad alimentaria y la agricultura sostenible (ODS 2) así como la gestión sostenible del agua (ODS 6) son retos de alta prioridad. Los datos del ODS 8 muestran que muchos países no están creciendo con la rapidez suficiente y experimentan altas tasas de desempleo. Varios países se enfrentan a grandes dificultades en la consecución de la igualdad de género (ODS 5). Estos países también tienen grandes problemas para descarbonizar sus sistemas energéticos con el fin de luchar contra el cambio climático (ODS 13) y conservar los ecosistemas marinos (ODS 14) y terrestres (ODS 15). Varios países también han de priorizar el uso de las nuevas tecnologías (ODS 9). Varios países presentan un desempeño insuficiente en todo el abanico de los ODS debido a la inestabilidad y los conflictos, lo que también afecta al ODS 16.

Al ser la región más pobre del mundo, aunque también está experimentando avances

importantes, el **África Subsahariana** se enfrenta a dificultades generalizadas para cumplir los ODS. En particular, sigue habiendo grandes dificultades para acabar con la pobreza extrema (ODS 1) y el hambre (ODS 2), la salud (ODS 3), la educación (ODS 4) y el acceso a infraestructuras básicas (ODS 9), a la vez que cabe señalar el enorme progreso realizado en muchas de estas áreas en el marco de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Los ODS ampliados suponen retos adicionales para el África Subsahariana, retos que requieren emprender acciones urgentes. Entre estos se incluyen un desarrollo urbano sostenible (ODS 11) y reducir la alta desigualdad (ODS 10). Análogamente, sigue habiendo retos significativos para la consecución del ODS 16, incluyendo la paz, la seguridad y las instituciones. Las puntuaciones en rojo en el Objetivo 17 resaltan que el África Subsahariana tiene un potencial significativo para movilizar la recaudación de ingresos nacionales y desplegar las tecnologías de la información y la comunicación.

Parte III. Algunas limitaciones y conclusiones de este análisis

Como se ha puesto de manifiesto a lo largo de este informe, este análisis no es más que el comienzo, y no puede ni debería sustituir a los esfuerzos nacionales y mundiales para recopilar unos indicadores de los ODS de mucho mayor alcance y detalle, así como recopilar esas variables a lo largo del tiempo para ir apreciando su evolución. A continuación, destacamos **cuatro limitaciones** de este primer intento global para medir dónde se encuentran los países con respecto a los ODS. Consulte el Anexo I para profundizar más en este punto.

- 1. Imposibilidad de hacer un seguimiento comparado de algunos ODS entre países:** Unos pocos ODS y sus metas se centran en los efectos en varios países o en los bienes públicos globales. Por ejemplo, el ODS 10 requiere reducir las desigualdades en el interior de cada país y entre países. Tanto el Índice como los Paneles de los ODS consideran cada país por separado y por lo tanto no se puede hacer un seguimiento comparado de los progresos en la reducción de la desigualdad o para la promoción de los bienes públicos globales entre países. Este tipo de prioridades para los ODS necesitarán de otras herramientas analíticas no incluidas en este informe preliminar.
- 2. Poca consideración de los efectos internacionales indirectos:** Un punto muy relacionado con el anterior es que la acción en el interior de algunos países puede tener un impacto significativo en la capacidad de otros para lograr los ODS. En el Índice y los Paneles preliminares de los ODS se reflejan algunos de estos

efectos (por ejemplo, finanzas para el desarrollo internacional o emisiones de gases de efecto invernadero per capita), pero otros muchos no. Entre estos efectos transfronterizos podrían incluirse la demanda de recursos ambientales en los países ricos que acelera la degradación medioambiental en los países en desarrollo, o los efectos de la legislación y las normas del comercio internacional. Las siguientes versiones del Índice y los Paneles de los ODS tratarán en detalle estas cuestiones tan importantes, realizando análisis regionales.

- 3. Inclusión de indicadores no oficiales:** A muchos de los indicadores de los ODS oficiales que se han propuesto les faltan datos para la mayoría de los países y por lo tanto no se pueden incluir en estos Índice y Paneles preliminares. Por lo tanto, hemos consultado comunidades de expertos técnicos para añadir otras evaluaciones adicionales publicadas por fuentes oficiales u otras fuentes de confianza, ya que nuestro propósito es proporcionar una descripción de la situación en la que se encuentra cada país en relación a la implementación de los ODS tan completa y equilibrada como sea posible con los datos disponibles hoy en día.
- 4. Falta de consideración de series temporales de datos:** Nuestro análisis utiliza los datos disponibles más recientes para cada indicador y todavía no tiene en cuenta datos históricos puesto que la disponibilidad de series temporales de ese tipo es demasiado limitada para algunas variables. Como resultado, tanto el Índice como los Paneles de los ODS nos informarán de la situación actual de un país con respecto a cada uno de los indicadores considerados, pero no se puede utilizar para obtener la rapidez con la

que los países han ido avanzando hacia la consecución de los ODS.

Pese a estas carencias y limitaciones, el Índice y los Paneles de los ODS pueden ser muy útiles para que los países puedan evaluar sus puntos de partida con respecto a los ODS. Como resultado de este primer informe, contemplamos cuatro hallazgos de importancia:

1. Cada país se enfrenta a retos importantes a la hora de conseguir los ODS:

Los Paneles de los ODS destacan algunos ODS “rojos”, prioritarios para cada país. Incluso, por supuesto, “amarillo” significa que hay mucho que mejorar y se debería interpretar como un reto importante, particularmente en los países más ricos. Los países pobres se enfrentan a retos de calado para terminar con la pobreza extrema en todas sus formas, en relación con la inclusión social, con el acceso a infraestructuras esenciales y con muchas formas de degradación medioambiental. Los países más ricos se enfrentan a retos más específicos pero, sin embargo, importantes en áreas como la mitigación del cambio climático, la desigualdad, el mantenimiento de las asociaciones globales y retos centrados en áreas como la nutrición, la igualdad de género o la educación. El Índice y los Paneles de los ODS son herramientas simples para presentar los retos a los que se enfrentan los países para alcanzar los ODS y para caracterizar el avance frente a sus homólogos, aplicable tanto a nivel regional, como nacional y sub-nacional. Pueden ayudar a los países a trabajar en la práctica con los ODS y a identificar prioridades para la acción inmediata, tal y como se describe en la guía para las partes interesadas denominada “*Getting Started with the SDGs*” (“Cómo empezar con los ODS”) (SDSN, 2015).

2. Los países pobres necesitan ayuda para alcanzar los ODS.

Indudablemente, los ODS suponen una agenda de trabajo muy ambiciosa. Desde este análisis, está claro que los países más pobres se enfrentarán a retos importantes para alcanzar los ODS y que necesitarán de una considerable cantidad de ayuda mundial para suplementar a la iniciativa nacional. Esta ayuda debería prestarse de muchas maneras: inversión extranjera directa, reforma mundial del sistema impositivo que permita a los países pobres combatir la evasión fiscal por parte de los inversores internacionales, compartiendo tecnología, con desarrollo de capacidad y, por supuesto, con más Ayuda Oficial al Desarrollo.

3. Los países deberían buscar puntos de referencia útiles para compararse con sus homólogos así como con los umbrales objetivo:

El Índice y los Paneles de los ODS ponen de manifiesto variaciones sustanciales entre países de una misma región o grupo de renta. En combinación, el Índice y los Paneles de los ODS pueden ayudar a los países a comparar sus avances con los de otros de similares características y con los de los de mejor desempeño para entender las razones de estas diferencias de comportamiento y así diseñar mejores estrategias para alcanzar los ODS en 2030.

4. Los países y las agencias internacionales deben hacer inversiones sustanciales en su capacidad estadística para evaluar el progreso hacia los ODS:

Pese a que hemos hecho lo posible para incluir el mayor número posible de indicadores, sigue existiendo una gran cantidad de lagunas importantes de datos. Para rellenar esas lagunas hará falta aumentar la inversión en la capacidad estadística

y en otras formas de recogida de datos especialmente, aunque no únicamente, en los países en desarrollo con bajo nivel de ingresos. En particular, es urgente encontrar medidas más amplias para las siguientes prioridades de los ODS:

- Agricultura sostenible (ODS 2)
- Cobertura sanitaria universal (ODS 3)
- Calidad de la educación (ODS 4)
- Empoderamiento de la mujer (ODS 5)
- Gestión integrada de los recursos hídricos (ODS 6)
- Trabajo decente (ODS 8)
- Ciudades inclusivas y sostenibles (ODS 11)
- Consumo y producción sostenibles (ODS 12)
- Tratar los impactos del cambio climático y aumentar la resiliencia (ODS 13)
- Servicios de los ecosistemas (ODS 14 y 15)
- Medios de implementación (ODS 17 y otros ODS).

Además, los Paneles de los ODS todavía no reflejan retos regionales importantes que tienen una importancia menor a nivel global, como las enfermedades tropicales a las que se les dedica poca atención, la malaria, o la desigualdad en los resultados educativos. De forma similar, a la mayor parte de los Pequeños estados insulares en desarrollo (SIDS por sus siglas en inglés Small-Island-Developing States) les faltan datos adecuados para incluirlos en un Índice y unos Paneles globales de los ODS, de modo que se pueden desarrollar herramientas para abordar mejor las necesidades específicas de estos países.

La Fundación Bertelsmann y SDSN esperan trabajar con los países para mejorar el Índice y los Paneles de los ODS y para poder hacerlos más útiles para las partes interesadas. En particular, trabajaremos para ampliar los datos disponibles y añadir nuevas variables conforme vayan estando disponibles mejores datos. Agradecemos los comentarios sobre este informe, que deberán dirigirse a infos@sdgindex.org.

Anexo 1: Metodología del Índice y del Panel de los ODS

Este anexo técnico describe la metodología utilizada para construir el Índice y los Paneles de los ODS. En particular, se basa en el manual sobre metodología preparado por la OCDE (2008) para construir indicadores compuestos y da una idea general sobre las suposiciones fundamentales que se han hecho. También se presentan análisis de sensibilidad para los resultados y se apuntan algunas posibles vías de mejora para la metodología y los procedimientos que se usan en el proceso de cálculo.

1. Selección de indicadores y fuentes de datos

Para determinar parámetros de posible inclusión en el Índice y los Paneles de los ODS, se identifican indicadores cuantitativos técnicamente sólidos para cada objetivo que cumplan cinco criterios de calidad para la selección de datos:

- 1. Relevancia global y aplicación a un amplio rango de países:** Los indicadores son relevantes para hacer un seguimiento de los ODS y son aplicables a todos o casi todos los países. Deben ser comparables internacionalmente y permitir la comparación directa de la evaluación del desempeño entre unos países y otros.

1. Los países pequeños, como los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, se enfrentan a muchos retos del desarrollo particulares. Entre ellos están los altos costes fijos per cápita para la recopilación de datos, que generalmente suponen una disponibilidad de datos baja. Además, la poca población de algunos países hace que sea difícil definir muestras de encuestas representativas, necesarias para datos por hogar y de otro tipo de encuestas. Como resultado, sigue habiendo parámetros clave para los ODM y los ODS que no están disponibles para muchos países pequeños con población escasa. Esta diferencia debe salvarse urgentemente con el apoyo de la comunidad internacional.

- 2. Idoneidad estadística:** Los datos se recopilan y se procesan con confianza estadística sin necesidad de revisiones grandes o frecuentes.
- 3. Oportunidad:** Las series de datos se deben haber publicado en un plazo relativamente reciente y estar disponibles para la mayor parte de los últimos años.
- 4. Calidad de los datos:** Las series de datos deben representar la mejor medida disponible para un tema específico y deben proceder de fuentes oficiales nacionales o internacionales (p.ej. agencias nacionales de estadística u organizaciones de Naciones Unidas) u otras fuentes internacionales de confianza.
- 5. Cobertura:** Deben existir datos para por lo menos el 80% de los 149 Estados Miembros de Naciones Unidas con población superior a 1 millón de habitantes,¹ un grupo de países que incluye a más del 99% de la población mundial.²

Para desarrollar el Índice y los Paneles de los ODS se han considerado todos los indicadores propuestos por el IAEG-ODS que reúnen los estándares mencionados anteriormente, así como las sugerencias recibidas de un amplio rango de expertos y de organizaciones que contribuyeron a las consultas públicas de un borrador anterior de este documento. Además, la Fundación Bertelsmann y SDSN

2. Se hace una excepción para los indicadores que se basan en los océanos, donde se excluyen los países sin salida al mar de la muestra mínima, lo que arroja un resultado de 116 países con salida al mar y con una población superior a 1 millón de habitantes.

han consultado extensamente a organizaciones de estadística, miembros del Consejo Rector de SDSN, publicaciones revisadas y bases de datos internacionales, incluyendo la Base de Datos de Indicadores del Desarrollo Mundial (Banco Mundial, 2016), el Informe sobre el Desarrollo Humano (PNUD, 2015) y las Estadísticas de la OCDE (OCDE, 2016). También consideramos indicadores propuestos en SDSN (2015), que a su vez proceden de dos consultas públicas, y por Kroll (2015). En los metadatos en línea se describen todos los indicadores.

Se incluyen datos de los años más recientes disponibles. Cuando es necesario, interpolamos variables que faltan a partir de datos de los años anteriores, como se describe en los metadatos en línea. Dado que el objetivo de los Paneles de los ODS es guiar la discusión de los países sobre sus prioridades actuales acerca de los ODS, normalmente no se atribuyen ni se modelizan los datos faltantes. Se hacen excepciones para cuatro variables que de otro modo no se habrían podido incluir por culpa de la falta de datos:

- Cantidad de población pobre con menos de 1,90\$ al día (PPA 2011) (% de la población): El Banco Mundial (Ferreira et al., 2015) supone que el valor de la pobreza extrema es cero en los países con un nivel de ingresos alto a la hora de hacer estimaciones globales de la población que subsiste con menos de 1,90\$ al día. Por lo tanto se asigna un valor de 0% a todos los países de alto nivel de ingresos a los que les faltan datos.
- Prevalencia de la malnutrición (% de la población): el informe de FAO et al., (2015) señala que hay 14,7 millones de personas malnutridas en las regiones desarrolladas, lo que se corresponde a un 1,2% de prevalencia de la malnutrición en estas regiones. Por lo tanto, suponemos que la prevalencia de la malnutrición es 1,2% en todos los países desarrollados con falta de datos.

- Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB): suponemos que el gasto en I+D es cero en los países de nivel bajo de ingresos que no aportan datos en esta variable.
- Porcentaje de niños de entre 5 y 14 años que realizan trabajo infantil: los países de rentas medias-altas con mejor desempeño según los datos publicados por UNICEF (2015) tienen una tasa de trabajo infantil del 1%. Suponemos que el trabajo infantil es del 0% en los países desarrollados que no aportan datos.

En cada caso, los datos que faltan se infieren a partir de patrones de los datos conocidos y existentes (Foa y Tanner, sin fecha). Se realizaron pruebas de robustez de los datos así cumplimentados que revelan que las clasificaciones en el Índice de los ODS y los colores de los Paneles de los ODS no se han visto prácticamente afectadas por estas suposiciones.

La Tabla 3 muestra la relación de los indicadores incluidos en el Índice y en los Paneles de los ODS: se incluyen 63 indicadores en el Índice y los Paneles globales de los ODS. Se incluyen 14 variables adicionales en el Índice y en los Paneles para los países de la OCDE. Además, otros 2 indicadores del Índice y los Paneles globales de los ODS se sustituyen por variables mejoradas en el Índice Ampliado y en el Panel Ampliado de los ODS para países individuales de la OCDE. Por lo tanto, el Índice y los Paneles Ampliados para los países de la OCDE incluyen 77 indicadores. Consulte los metadatos en línea para más detalles.

Tabla 3. Indicadores incluidos en el Índice y en los Paneles de los ODS

ODS	Indicador	Notas	IAEG-SDGs**	Año(s)*	Fuente
1	Cantidad de población pobre con menos de 1,90\$ al día (PPA 2011) (% de la población)		-	2009-2013	Banco Mundial (2016)
	Tasa de pobreza después de impuestos y transferencias, umbral de pobreza 50% (% de la población)	(a)	-	2011-2014	OCDE (2016a)
2	Prevalencia de la malnutrición (% de la población)		●	2013	FAO (2015)
	Rendimiento de los cereales (t/ha)		-	2013	FAO (2015)
	Prevalencia de desnutrición, altura para la edad en niños menores de 5 años (%)		●	2000-2015	UNICEF, OMS & BM (2015)
	Prevalencia de emaciación en niños de menos de 5 años (%)		●	2000-2015	UNICEF, OMS & BM (2015)
	Índice de la Gestión Sostenible del Nitrógeno (0-1)		-	2006/2011	Zhang y Davidson (2016); Zhang et al. (2015)
	Prevalencia de la obesidad, IMC \geq 30 (% de la población adulta)	(a)	-	2014	OMS (2016b)
3	Tasa de mortalidad para menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos)		●	2013	Banco Mundial (2016)
	Tasa de mortalidad materna (por cada 100.000 nacimientos)		●	2015	OMS et al. (2015)
	Tasa de mortalidad en neonatos (por cada 1.000 nacidos vivos)		●	2015	OMS et al. (2015)
	Número de médicos (por cada 1.000 habitantes)		●	2004-2013	OMS (2016a)
	Incidencia de la tuberculosis (por cada 100.000 habitantes)		●	2014	OMS (2016a)
	Tasa de muertes por accidentes de circulación (por cada 100.000 habitantes)		●	2013	OMS (2016a)
	Tasa de fertilidad en adolescentes (nacimientos por cada 1.000 mujeres con edad entre 15-19)		-	2005-2015	OMS (2016a)
	Bienestar subjetivo (media según la escala 0 - 10)		-	2014	Helliwel et al. (2015)
	Esperanza de vida saludable al nacer (años)		-	2015	OMS (2016a)
	Porcentaje de niños supervivientes que recibieron las 2 vacunas recomendadas por la OMS (%)		-	2014	OMS & UNICEF (2016)
	Fumadores a diario (% de la población mayor de 15 años)	(a)	●	2006-2013	OMS (2016a)
4	Años previstos de escolarización (años)		-	2013	UNESCO (2016)
	Tasa de alfabetización de la población entre 15 y 24 años, ambos sexos (%)		o	2001-2013	UNESCO (2016)
	Tasa neta de matrícula en la enseñanza primaria (%)		o	1997-2014	UNESCO (2016)
	Población de edad entre 25 y 64 con educación terciaria (%)	(a)	-	2011	OCDE (2016a)
	Índice PISA (0 -600)	(a)	-	2012	OCDE (2016a)
	Población de edad entre 25 y 64 con enseñanza secundaria superior y títulos post-secundarios no universitarios (%)	(a)	-	2011-2013	OCDE (2016a)
5	Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales (%)		●	2012-2014	IPU (2015)
	Años de escolarización femenina de la población de edad superior a 25 años (% sobre hombres)		-	2014	PNUD (2015)
	Tasa de participación femenina de la fuerza de trabajo (% sobre hombres)		-	2010-2014	OIT (2016)
	Demanda estimada de contracepción sin satisfacer (% de mujeres casadas o con pareja, edades entre 15 y 49)		●	2015	OMS (2016c)
	Diferencias de remuneración por sexos (% del salario medio masculino)	(a)	-	2012	OCDE (2016a)
6	Acceso al agua potable saludable (% de la población)		-	2011-2015	OMS & UNICEF (2016)
	Acceso a instalaciones sanitarias mejoradas (% de la población)		-	2011-2015	OMS & UNICEF (2016)
	Extracción de agua dulce (% de recursos hídricos renovables totales)		●	1999-2012	FAO (2016)

ODS	Indicador	Notas	IAEG-SDGs**	Año(s)*	Fuente
7	Acceso a la electricidad (% de la población)		●	2012	Banco Mundial (2016)
	Acceso a combustibles no sólidos (% de la población)		○	2010	SE4All (2016)
	Emisiones de CO2 procedentes de combustibles y producción eléctrica (MtCO2/TWh)		-	2013	IEA (2015)
	Porcentaje de energías renovables en el consumo eléctrico final total (%)	(a)	●	2010	SE4All (2016)
8	Tasa de desempleo (% de la fuerza de trabajo total)	(b)	●	2015	OIT (2016)
	Cajeros automáticos (por cada 100.000 adultos)		●	2009-2014	FMI Encuesta de acceso financiero (2015)
	Tasa de crecimiento ajustado (%)		○	2012	OCDE (2016)
	Jóvenes que aún no trabajan y ni están estudiando ni reciben formación (Ni-Ni) (%)	(a)	●	2013-2014	OCDE (2016a)
	Porcentaje de niños de entre 5 y 14 años que realizan trabajo infantil (%)		●	2000-2014	UNICEF (2015)
	Relación ocupados - población (%)	(a)	●	2014	OCDE (2016a)
9	Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)		●	2005-2012	UNESCO (2016)
	Personal de investigación y desarrollo (por cada 1.000 empleados)	(a)	○	2010-2014	OCDE (2016a)
	Índice de desempeño logístico: Calidad del comercio y de la infraestructura de apoyo (1-5)		-	2014	Banco Mundial (2016)
	Calidad general de las infraestructuras (1-7)		-	2014/2015	WEF GCR 2015-2016
	Líneas de telefonía móvil de banda ancha (por cada 100 habitantes)		○	2012-2015	ITU (2015)
	Porcentaje de la población que utiliza Internet (%)		●	2014	ITU (2015)
	Solicitudes de patente registradas según el TCP en el país de residencia del inventor (por millón de habitantes)	(a)	-	2012	OCDE (2016a)
10	Coefficiente de Gini (0-100)		-	2003-2012	Banco Mundial (2016); OCDE (2016a)
	Coefficiente de Palma	(a)	-	2009-2012	OCDE (2016a)
	Índice PISA de justicia social (0-10)	(a)	-	2012	OCDE PISA (2012)
11	Concentración anual media de partículas de menos de 2,5 micras de diámetro (PM2.5) (µg/m3) en zonas urbanas		●	2013	Brauer et al. (2015)
	Habitaciones por persona	(a)	-	2001-2013	OCDE (2016a)
	Fuentes de agua potable saludable, canalizada (% de población urbana con acceso)		-	2015	OMS & UNICEF (2016)
12	Porcentaje de tratamiento de aguas residuales de origen humano (%)		●	2012	OCDE (2016a)
	Residuos sólidos municipales (kg/año/habitante)	(b)	-	2012	Banco Mundial (2016)
	Residuos sólidos municipales no reciclados (kg/persona/año)	(a)	○	2009-2013	OCDE (2016a)
13	Emisiones de CO2 per cápita relacionadas con la energía (tCO2/habitante)		-	2011	Banco Mundial (2016)
	Seguimiento de la vulnerabilidad al cambio climático (0-1)		-	2014	HCSS (2014)
14	Índice de salud de los océanos. Objetivo: aguas limpias (0-100)		○	2015	Índice de Salud de los Océanos (2015)
	Índice de salud de los océanos. Objetivo: Biodiversidad (0-100)		○	2015	Índice de Salud de los Océanos (2015)
	Índice de salud de los océanos. Objetivo: Pesquerías (0-100)		○	2015	Índice de Salud de los Océanos (2015)
	Entornos marinos de importancia para la biodiversidad que están completamente protegidos (%)		●	2013	BirdLife International, IUCN & PNUMA-WCMC (2016)
	Porcentaje de recursos pesqueros sobreexplotados o agotados en la ZEE (%)		●	2010	Hsu et al. (2016) / Sea Around Us (2016)

ODS	Indicador	Notas	IAEG-SDGs**	Año(s)*	Fuente
15	Índice de la lista roja para la supervivencia de las especies (0-1)		o	2016	IUCN and BirdLife International (2016)
	Cambio anual en el área forestal (%)		o	2012	YCELP & CIESIN (2014)
	Entornos terrestres de importancia para la biodiversidad que están completamente protegidos (%)		●	2013	BirdLife International, IUCN & PNUMA-WCMC (2016)
16	Homicidios (por 100.000 habitantes)		●	2008-2012	UNODC (2016)
	Población reclusa (por 100.000 habitantes)		-	2002-2013	ICPR (2014)
	Porcentaje de la población que se siente tranquila caminando sola por la noche en la ciudad o en la zona donde habita (%) (%)		●	2006-2015	Gallup (2015)
	Índice de percepción de la corrupción (0-100)		-	2014	Transparency International (2015)
	Porcentaje de niños menores de 5 años cuyo nacimiento ha sido registrado por las autoridades civiles, por edad (%)		●	2014	UNICEF (2013)
	Eficiencia gubernamental (1-7)		-	2015/2016	WEF(2015)
	Derecho a la propiedad (1-7)		-	2014/2015	WEF (2015)
17	Para los países con alto nivel de ingresos o todos los miembros de OCDE CAD: concesiones financieras públicas internacionales, incluyendo ayuda oficial al desarrollo (% de la RNB)		●	2013	OCDE (2016a)
	Para todos los demás países: ingresos por impuestos (% del PIB)		●	2013	Banco Mundial (2016)
	Gasto en salud, educación e I+D (% del PIB)		-	2005-2014	PNUD (2015)

Fuente: Análisis de los autores

*Los indicadores marcados con (a) solo están incluidos en el Índice y en el Panel Ampliados de los ODS para los países de la OCDE. Los indicadores marcados con (b) no están incluidos en el Índice y en el Panel Ampliados de los ODS para los países de la OCDE, puesto que están sustituidos por los indicadores correspondientes (el desempleo se sustituye por la relación entre ocupados y población y los residuos sólidos municipales en Kg/año/habitante por el residuo sólido municipal reciclado (RSM en Kg/año/habitante por la tasa de reciclado))

** ● indicadores incluidos en los indicadores provisionales del nivel 1 de IAEG-ODS; o indicadores similares a los de los indicadores provisionales del nivel 1 de IAEG-ODS (IAEG-ODS 2016)

*** Se usan datos del último año disponible, p. ej. los datos se refieren al último año disponible durante el periodo especificado.

2. Metodología empleada en la elaboración del Índice de los ODS

El procedimiento para la elaboración del Índice de los ODS tiene cuatro pasos: (i) realizar pruebas estadísticas para la normalización de los datos y para eliminar los valores extremos de la distribución; (ii) modificar la escala de los datos para

asegurar la posibilidad de comparación; (iii) agregar los indicadores internos y entre ODS; y (iv) realizar pruebas estadísticas de sensibilidad y de otros tipos. Estos pasos se describen brevemente en esta sección. La Tabla 4 describe el resumen estadístico de las variables incluidas en el Índice y en el Panel de los ODS.

Tabla 4. Resumen estadístico de los indicadores incluidos en el Índice de los ODS

ODS	Descripción/Etiqueta	N ^{1/}	Media ^{2/}	Desviación estándar ^{3/}	Min ^{4/}	Max ^{4/}
1	Cantidad de población pobre con menos de 1,90\$ al día (PPA 2011) (% de la población)	166	14.62	21.97	0	81.76
	Tasa de pobreza después de impuestos y transferencias, umbral de pobreza 50% (% de la población)	34	11.26	4.25	21	6
2	Prevalencia de la malnutrición (% de la población)	163	10.09	10.99	1.17	53.40
	Rendimiento de los cereales (t/ha)	172	3.25	2.14	0.04	11.54
	Prevalencia de desnutrición, altura para la edad en niños menores de 5 años (%)	143	22.08	13.83	0	57.7
	Prevalencia de emaciación en niños de menos de 5 años (%)	143	5.97	4.89	0	22.7
	Índice de la Gestión Sostenible del Nitrógeno (0-1)	136	0.77	0.20	0.28	1.28
	Prevalencia de la obesidad, IMC ≥ 30 (% de la población adulta)	189	19.06	10.45	2.20	47.60
3	Tasa de mortalidad para menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos)	191	31.99	32.81	1.9	156.9
	Tasa de mortalidad materna (por cada 100.000 nacimientos)	191	161.32	230.14	0	1360
	Tasa de mortalidad en neonatos (por cada 1.000 nacidos vivos)	191	13.62	11.35	0	48.7
	Número de médicos (por cada 1.000 habitantes)	174	1.56	1.55	0.01	7.74
	Incidencia de la tuberculosis (por cada 100.000 habitantes)	191	120.11	158.66	0	852
	Tasa de muertes por accidentes de circulación (por cada 100.000 habitantes)	177	16.77	9,96	0	73.4
	Tasa de fertilidad en adolescentes (nacimientos por cada 1.000 mujeres con edad entre 15-19)	183	55,49	48.17	0.70	229
	Bienestar subjetivo (media según la escala 0 - 10)	152	5.37	1.16	2.84	7.59
	Esperanza de vida saludable al nacer (años)	191	61.54	8.02	39	76
	Porcentaje de niños supervivientes que recibieron las 2 vacunas recomendadas por la OMS (%)	191	86.13	14.61	22	99
	Fumadores a diario (% de la población mayor de 15 años)	34	19.83	5.72	10.70	38.90
4	Años previstos de escolarización (años)	186	12.87	2.88	4.1	20.22
	Tasa de alfabetización de la población entre 15 y 24 años, ambos sexos (%)	148	88.34	16.83	23.52	100
	Tasa neta de matrícula en la enseñanza primaria (%)	137	91.44	8.84	37.69	100
	Población de edad entre 25 y 64 con educación terciaria (%)	34	31.50	9.83	14.03	51.32
	Índice PISA (0 -600)	60	468.99	47.00	375	542.67
	Población de edad entre 25 y 64 con enseñanza secundaria superior y títulos post-secundarios no universitarios (%)	34	17.22	13.27	0	56.53

ODS	Descripción/Etiqueta	N ^{1/}	Media ^{2/}	Desviación estándar ^{3/}	Min ^{4/}	Max ^{4/}
5	Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales (%)	191	20.61	12.15	0	63.80
	Años de escolarización femenina de la población de edad superior a 25 años (% sobre hombres)	167	86.18	20.28	22.61	134.2
	Tasa de participación femenina de la fuerza de trabajo (% sobre hombres)	121	72.14	18.48	14.9	109.76
	Demanda estimada de contracepción sin satisfacer (% de mujeres casadas o con pareja, edades entre 15 y 49)	182	39.01	20.89	5.41	93.01
	Diferencias de remuneración por sexos (% del salario medio masculino)	26	14.35	6.77	6.17	36.30
6	Acceso al agua potable saludable (% de la población)	189	88.23	15.20	31.7	100
	Acceso a instalaciones sanitarias mejoradas (% de la población)	188	72.35	29.18	6.7	100
	Extracción de agua dulce (% de recursos hídricos renovables totales)	171	51.79	229.48	0.01	2075
7	Acceso a la electricidad (% de la población)	192	77.17	30.76	5.06	100
	Acceso a combustibles no sólidos (% de la población)	191	64.37	35.14	0	99.90
	Emisiones de CO2 procedentes de combustibles y producción eléctrica (MtCO2/TWh)	134	1.43	0.89	0.08	6.11
	Porcentaje de energías renovables en el consumo eléctrico final total (%)	34	6.11	16.51	0.70	84.70
8	Tasa de desempleo (% de la fuerza de trabajo total)	177	9.27	7.46	0.24	53.93
	Cajeros automáticos (por cada 100.000 adultos)	179	46.64	46.43	0.40	290.66
	Tasa de crecimiento ajustado (%)	184	-2.07	2.95	5.41	-16.55
	Jóvenes que aún no trabajan y ni están estudiando ni reciben formación (Ni-Ni) (%)	34	15.29	6.09	6.58	31.56
	Porcentaje de niños de entre 5 y 14 años que realizan trabajo infantil (%)	162	10.77	12.03	0.00	49.00
	Relación ocupados - población (%)	34	60.14	10.41	28.73	78.51
9	Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)	161	0.65	0.92	0	4.04
	Personal de investigación y desarrollo (por cada 1.000 empleados)	34	8.67	3.61	0.83	17.38
	Índice de desempeño logístico: Calidad del comercio y de la infraestructura de apoyo (1-5)	163	2.75	0.65	1.5	4.32
	Calidad general de las infraestructuras (1-7)	138	4.11	1.06	2.10	6.47
	Líneas de telefonía móvil de banda ancha (por cada 100 habitantes)	142	34.57	32.81	0	149.30
	Porcentaje de la población que utiliza Internet (%)	187	43.64	29.48	0	98.16
	Solicitudes de patente registradas según el TCP en el país de residencia del inventor (por millón de habitantes)	34	116.20	104.09	1.83	343.10
10	Coefficiente de Gini (0-100)	146	39.77	9.32	24.9	65.77
	Coefficiente de Palma	34	1.26	0.53	0.82	3.26
	Índice PISA de justicia social (0-10)	28	5.60	1.09	3.57	7.48
11	Concentración anual media de partículas de menos de 2,5 micras de diámetro (PM2.5) (µg/m3) en zonas urbanas	186	18.24	11.24	4.36	70.13
	Habitaciones por persona	34	1.69	0.42	1	2.50
	Fuentes de agua potable saludable, canalizada (% de población urbana con acceso)	173	74.59	29.57	3.48	100
12	Porcentaje de tratamiento de aguas residuales de origen humano (%)	172	25.75	32.40	0	100
	Residuos sólidos municipales (kg/año/habitante)	159	1.52	1.54	0.09	14.4
	Residuos sólidos municipales no reciclados (kg/persona/año)	32	1.43	0.44	0.52	2.36
13	Emisiones de CO2 per cápita relacionadas con la energía (tCO2/habitante)	188	4.63	6.25	0.02	44.02
	Seguimiento de la vulnerabilidad al cambio climático (0-1)	158	0.11	0.09	0.01	0.43

ODS	Descripción/Etiqueta	N ^{1/}	Media ^{2/}	Desviación estándar ^{3/}	Min ^{4/}	Max ^{4/}
14	Índice de salud de los océanos. Objetivo: aguas limpias (0-100)	148	65.49	11.08	34.74	93.92
	Índice de salud de los océanos. Objetivo: Biodiversidad (0-100)	148	83.63	7.40	64.67	98.26
	Índice de salud de los océanos. Objetivo: Pesquerías (0-100)	146	57.53	24.52	1	98
	Entornos marinos de importancia para la biodiversidad que están completamente protegidos (%)	134	18.92	25.24	0	100
	Porcentaje de recursos pesqueros sobreexplotados o agotados en la ZEE (%)	112	32.12	25.35	0.02	95.01
15	Índice de la lista roja para la supervivencia de las especies (0-1)	192	0.86	0.10	0.40	0.99
	Cambio anual en el área forestal (%)	179	6.93	12.32	0	100.73
	Entornos terrestres de importancia para la biodiversidad que están completamente protegidos (%)	188	18.93	20.72	0	100
16	Homicidios (por 100.000 habitantes)	192	8.55	11.25	0	90.40
	Población reclusa (por 100.000 habitantes)	188	165.77	131.94	6	716
	Porcentaje de la población que se siente tranquila caminando sola por la noche en la ciudad o en la zona donde habita (%) (%)	156	61.08	15.35	13.82	92.31
	Índice de percepción de la corrupción (0-100)	162	42.30	20.24	8	91
	Porcentaje de niños menores de 5 años cuyo nacimiento ha sido registrado por las autoridades civiles, por edad (%)	160	81.09	26.16	2.3	100
	Eficiencia gubernamental (1-7)	138	3.63	0.77	1.41	5.77
	Derecho a la propiedad (1-7)	138	4.33	0.96	1.59	6.42
17	Para los países con alto nivel de ingresos o todos los miembros de OCDE CAD: concesiones financieras públicas internacionales, incluyendo ayuda oficial al desarrollo (% de la RNB)	28	0.41	0.33	0.10	1.41
	Para todos los demás países: ingresos por impuestos (% del PIB)	128	28.59	15.35	8.36	107.49
	Gasto en salud, educación e I+D (% del PIB)	120	12.72	4.59	2.56	25.12

Fuente: Cálculos de los autores

Notas: 1/N es el número de datos existentes; 2/Media de los valores de los datos; 3/La desviación estándar de una muestra mide la distancia media entre una observación dada y la media y es igual a la raíz cuadrada de la varianza de la muestra; 4/ Menor y mayor valor para la serie de datos

2.1 Pruebas estadísticas en datos brutos

Utilizando un amplio conjunto de indicadores, realizamos una serie de pruebas estadísticas, incluyendo asimetría estadística y prueba de curtosis para comprobar la normalidad de los datos, así como las pruebas de Shapiro-Wilk y Shapiro-Francia, con el fin de determinar si las variables consideradas para el cálculo del Índice de los ODS tienen una distribución normal. Para la mayoría de los indicadores se puede rechazar la hipótesis de normalidad a un nivel de significación estadística del 5%. Si se supone que la distribución de datos no es normal hay algunas técnicas estadísticas que no pueden utilizarse.

El método más común que se utiliza para elaborar índices compuestos es la unidad tipificada (Z-score) (OCDE, 2008), pero apreciamos varias razones para no utilizar esta aproximación a los datos que forman el Índice y los Paneles de los ODS. Primero, los datos disponibles no tienen una distribución normal. En muchos casos la diferencia con una distribución normal es apreciable (p. ej., pobreza extrema, acceso a la electricidad, gasto en I+D). En segundo lugar, el objetivo de los ODS es animar y apoyar a todos los países a alcanzar objetivos cuantitativos ambiciosos y terminar así con determinadas maneras de privación, no dejando a nadie atrás. En otros términos, el objetivo es desviarse de una distribución normal. Por último, la unidad tipificada nos ayuda a comprender el desempeño relativo de unos países con respecto a otros al especificar la localización relativa de determinada medida dentro de un intervalo dado. En realidad, lo que es mucho más importante desde el punto de vista de las políticas es considera a qué distancia está un país de alcanzar los umbrales cualitativos asociados con la consecución de un ODS.

2.2 Cambio de escala y tratamiento de los valores extremos

Para que estos datos conduzcan a indicadores comparables se cambia la escala de cada variable de 0 a 100, donde 0 indica el peor desempeño y 100 el óptimo. Como primer paso para el cambio de escala hace falta definir los límites superior e inferior de cada distribución utilizando enfoques sólidos que sean adecuados para los ODS.

Cuando sea posible, se utilizarán umbrales objetivo para indicar el límite superior de cada distribución, que derivan de máximos o umbrales técnicamente posibles que deben alcanzarse para lograr el desarrollo sostenible y no dejar a nadie atrás. Por ejemplo, el límite superior para el acceso a las infraestructuras básicas es del 100% y en las variables relativas al género el límite es la perfecta igualdad entre hombres y mujeres. Para algunas variables no es posible identificar límites superiores, puesto que es técnicamente imposible alcanzar determinados límites absolutos (p. ej. mortalidad infantil cero, cero muertos en accidentes de circulación o índice de Gini cero). En estos casos consideramos la media entre los cinco mejores países de la muestra como el límite superior. Por lo tanto, cada distribución se trunca en el límite superior.

En algunos casos el límite superior está por encima de los umbrales que deben cumplirse en 2030 para alcanzar los ODS. Por ejemplo, el ODS indica que debe reducirse la mortalidad infantil a no más de 25 muertes por cada 1000 nacidos vivos, pero muchos países ya han alcanzado ese umbral (es decir, tienen tasas de mortalidad infantil inferiores a 25 por 1000). Ver la Tabla 7 y los metadatos en línea para una descripción completa de los umbrales utilizados para cada variable. Al definir un máximo técnico como el “mejor” resultado (p. ej., 0 mortalidad por 1000), no el umbral para alcanzar el ODS, el Índice de los ODS recompensa las mejoras en toda la distribución. Esto es particularmente importante para países que ya han alcanzado

algunos ODS pero que aún están por detrás de otros países en este parámetro.

Para eliminar el efecto de los valores extremos, que pueden sesgar los resultados de un índice compuesto, la OCDE (2008) recomienda truncar los datos eliminando los percentiles 2,5 extremos de la distribución. Aplicamos esta práctica al umbral inferior y truncamos los datos en este nivel, atenuando así el impacto de los valores extremos en la parte baja de la distribución en la clasificación del Índice de los ODS.

Después de definir los límites superior e inferior, se transforman linealmente las variables a una escala entre 0 y 100, restando el umbral inferior y dividiéndolo por el rango de los valores que adopta el indicador. Todos los valores resultantes mayores que 100 se igualan a 100 y los valores negativos se igualan a 0. Esta fórmula asegura que, según esta nueva escala, todas las variables se expresen en sentido ascendente (es decir, los valores más altos indican un rendimiento mejor). De este modo, se vuelve fácil interpretar los datos tras el cambio de escala: un país que obtiene una puntuación de 50 en una variable está a medio camino de alcanzar el valor óptimo; un país con una puntuación de 75 ha recorrido las tres cuartas partes de la distancia entre el peor y el mejor.

2.3 Agregación

Como suposición normativa damos el mismo peso a cada ODS para reflejar el compromiso de los tomadores de decisiones de tratar a los ODS por igual y como un conjunto de objetivos “integrado e indivisible” (NN.UU., 2015, párrafo 5). Este enfoque permite también añadir posteriormente nuevas variables para un ODS particular sin afectar el peso relativo de cada ODS en la puntuación general. Por este motivo, la agregación del Índice de los ODS se realiza en dos pasos. En primer lugar, se combinan las variables en la nueva escala para cada ODS antes de agregarlas para todos los objetivos.

En su forma actual, el Índice de los ODS tiene muy pocas variables para emplear una función anidada de elasticidad de sustitución constante (CES). En el Cuadro 1 se hace una revisión de las posibilidades más normales de encontrar formas funcionales para agregar múltiples indicadores en un índice compuesto y de sus implicaciones para los resultados: la media aritmética, la media geométrica o la función de producción de Leontief. Después de considerar cuidadosamente las tres opciones, seleccionamos la media aritmética para realizar la agregación dentro de cada ODS por dos razones: la primera, cada objetivo describe, en general, prioridades políticas complementarias con un grado razonable de sostenibilidad. En segundo lugar, la media aritmética tiene la ventaja de ser sencilla de comunicar.

A cada variable dentro de un ODS se le da el mismo peso, lo que implica que el peso relativo de un indicador en un objetivo particular es inversamente proporcional al número de indicadores disponible para ese objetivo.

Dado que los ODS forman una agenda integrada e indivisible que necesita de avances en todos los objetivos, no se puede suponer una sostenibilidad perfecta en todos los objetivos, como sería necesario para utilizar la media aritmética.

Por otro lado, la función de Leontief mínima daría excesivo peso al ODS particular en el que el país tiene el peor desempeño. Por lo tanto hemos considerado tanto las medias aritmética y geométrica como dos posibles opciones. Por fortuna, las dos opciones arrojan resultados casi idénticos (coeficiente de correlación 0,977 y clasificaciones casi idénticas). Como prueba adicional de robustez hemos calculado la clasificación media entre los rangos aritmético y geométrico (Tabla 5). La variación entre rangos es muy limitada –solo varios países tienen más de 10 posiciones de diferencia entre el rango

aritmético y el medio. Estas diferencias se deben al uso de la media geométrica, que, a diferencia de la media aritmética, penaliza significativamente puntuaciones muy bajas en objetivos específicos. Por este motivo, decidimos proceder con la agregación más directa, una media numérica simple, que además tiene la ventaja de dar al índice resultante un significado intuitivo y natural. Una puntuación de X% (digamos 70%) significa que, de media, el país se encuentra a un X% de la distancia del peor al mejor en los 17 ODS.

Cuadro 1. Metodologías para crear índices agregados

Tal y como demostraron Rickels et al. (2014) para el caso del Índice de la Salud de los Océanos y de manera más general por OCDE (2008), el método que se use para agregar distintas variables en unos paneles o un índice puede tener implicaciones significativas en los resultados generales. Para permitir la máxima flexibilidad al agregar datos en un ODS dado, j , se puede utilizar la función de media generalizada o la función de elasticidad de sustitución constante (CES) (Arrow et al., 1961; Blackorby y Donaldson, 1982) para generar un índice agregado I .

$$I(N, I_j, \rho) = \left[\sum_{j=1}^N \frac{1}{N} I_j^{-\rho} \right]^{-\frac{1}{\rho}}$$

Donde N indica el número de variables a agregar en cada ODS. El parámetro de sustitución ρ describe la sustitución entre componentes del indicador con un rango permisible de $-1 \leq \rho \leq \infty$ (Arrow et al., 1961). Permite calcular la elasticidad de la sustitución σ de los componentes del Índice de los ODS:

$$\sigma = \frac{1}{1 + \rho}$$

Con $0 \leq \sigma \leq \infty$ y

$$\rho = \frac{1 - \sigma}{\sigma}$$

Hay tres casos especiales de esta función de elasticidad de sustitución constante (CES) que se consideran con frecuencia. Primero, si los componentes del índice agregado son sustitutos perfectos ($\sigma = \infty$, $\rho = -1$), el retroceso de un indicador (p.ej., el índice de Gini) puede compensarse por una ganancia en otro indicador (p.ej. la tasa de mortalidad infantil). A este caso se le conoce normalmente como “sostenibilidad débil”. La función de CES con pesos iguales entre sus componentes asume la forma de una media aritmética:

$$I(N, I_j) = \sum_{j=1}^N \frac{1}{N} I_j$$

Hay sostenibilidad fuerte cuando los componentes del Índice de los ODS no se pueden sustituir ($\sigma = 0$, $\rho = \infty$). En este caso, la función CES se convierte en una función de producción de Leontief con isocuantas ortogonales en la que el índice agregado I está determinado por el componente de peor clasificación I_j :

$$I(I_j) = \text{Min}\{I_j\}$$

Por último, un caso intermedio de sustitución lineal viene dado por la función de producción de Cobb-Douglas con $\sigma = 1$ y $\rho = 1$. En este caso, el índice agregado I se convierte en la media geométrica de los componentes I_j :

A menudo la media geométrica se usa para agregar variables heterogéneas con sustitución limitada y en casos en los que el análisis se centra en los cambios relativos de las variables en vez de en los cambios absolutos. Un ejemplo destacado es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que cambió su método de agregación de tres dimensiones de la media aritmética a la geométrica en 2010 (PNUD, 2015).

$$I(N, I_j) = \prod_{j=1}^N \sqrt[N]{I_j}$$

Tabla 5. Índices de los ODS obtenidos por media aritmética y por media geométrica en la puntuación total de los ODS

País	ID	Media aritmética			Rango	Diferencia	País	ID	Media aritmética			Rango	Diferencia
		Rango	Puntuación	Rango					Puntuación	Rango	Diferencia		
Suecia	SWE	1	84.5	1	0	Serbia	SRB	39	68.3	39	0		
Dinamarca	DNK	2	83.9	2	0	Uruguay	URY	40	68.0	40	0		
Noruega	NOR	3	82.3	3	0	Rumanía	ROU	41	67.5	42	-1		
Finlandia	FIN	4	81.0	5	-1	Chile	CHL	42	67.2	44	-1		
Suiza	CHE	5	80.9	4	1	Argentina	ARG	43	66.8	47	-2		
Alemania	DEU	6	80.5	6	0	Moldavia	MDA	44	66.6	43	1		
Austria	AUT	7	79.1	7	0	Chipre	CYP	45	66.5	48	-2		
Países Bajos	NLD	8	78.9	8	0	Ucrania	UKR	46	66.4	51	-3		
Islandia	ISL	9	78.4	15	-3	Federación de Rusia	RUS	47	66.4	41	3		
Reino Unido	GBR	10	78.1	10	0	Turquia	TUR	48	66.1	46	1		
Francia	FRA	11	77.9	9	1	Qatar	QAT	49	65.8	45	2		
Bélgica	BEL	12	77.4	11	1	Armenia	ARM	50	65.4	53	-2		
Canadá	CAN	13	76.8	14	-1	Túnez	TUN	51	65.1	49	1		
Irlanda	IRL	14	76.7	12	1	Brasil	BRA	52	64.4	50	1		
República Checa	CZE	15	76.7	17	-1	Costa Rica	CRI	53	64.2	52	1		
Luxemburgo	LUX	16	76.7	13	2	Kazakstán	KAZ	54	63.9	59	-3		
Eslovenia	SVN	17	76.6	16	1	Emiratos Árabes Unidos	ARE	55	63.6	58	-2		
Japón	JPN	18	75.0	19	-1	México	MEX	56	63.4	57	-1		
Singapur	SGP	19	74.6	28	-5	Georgia	GEO	57	63.3	54	2		
Australia	AUS	20	74.5	20	0	Macedonia, ARY	MKD	58	62.8	60	-1		
Estonia	EST	21	74.5	18	2	Jordania	JOR	59	62.7	61	-1		
Nueva Zelanda	NZL	22	74.0	22	0	Montenegro	MNE	60	62.5	80	-10		
Belarús	BLR	23	73.5	24	-1	Tailandia	THA	61	62.2	55	3		
Hungría	HUN	24	73.4	21	2	Venezuela, Rep. Bolivariana	VEN	62	61.8	65	-2		
Estados Unidos	USA	25	72.7	23	1	Malaysia	MYS	63	61.7	63	0		
República Eslovaca	SVK	26	72.7	31	-3	Marruecos	MAR	64	61.6	56	4		
República de Corea	KOR	27	72.7	30	-2	Azerbaiyán	AZE	65	61.3	68	-2		
Letonia	LVA	28	72.5	26	1	Egipto, Rep. Árabe	EGY	66	60.9	66	0		
Israel	ISR	29	72.3	25	2	República de Kirguistán	KGZ	67	60.9	88	-11		
España	ESP	30	72.2	33	-2	Albania	ALB	68	60.8	62	3		
Lituania	LTU	31	72.1	29	1	Mauricio	MUS	69	60.7	75	-3		
Malta	MLT	32	72.0	27	3	Panamá	PAN	70	60.7	67	2		
Bulgaria	BGR	33	71.8	32	1	Ecuador	ECU	71	60.7	64	4		
Portugal	PRT	34	71.5	36	-1	Tayikistán	TJK	72	60.2	71	1		
Italia	ITA	35	70.9	35	0	Bosnia y Herzegovina	BIH	73	59.9	92	-10		
Croacia	HRV	36	70.7	34	1	Omán	OMN	74	59.9	76	-1		
Grecia	GRC	37	69.9	37	0	Paraguay	PRY	75	59.3	78	-2		
Polonia	POL	38	69.8	38	0	China	CHN	76	59.1	69	4		

País	ID	Media aritmética		Rango medio	
		Rango	Puntuación	Rango	Diferencia
Jamaica	JAM	77	59.1	72	3
Trinidad y Tobago	TTO	78	59.1	97	-10
Irán, Rep. Islámica	IRN	79	58.5	77	1
Botswana	BWA	80	58.4	70	5
Perú	PER	81	58.4	81	0
Bhután	BTN	82	58.2	74	4
Argelia	DZA	83	58.1	79	2
Mongolia	MNG	84	58.1	73	6
Arabia Saudita	SAU	85	58.0	113	-14
Líbano	LBN	86	58.0	84	1
Suriname	SUR	87	58.0	82	3
Viet Nam	VNM	88	57.6	83	3
Bolivia	BOL	89	57.5	85	2
Nicaragua	NIC	90	57.4	87	2
Colombia	COL	91	57.2	89	1
República Dominicana	DOM	92	57.1	93	-1
Gabón	GAB	93	56.2	90	2
El Salvador	SLV	94	55.6	95	-1
Filipinas	PHL	95	55.5	91	2
Cabo Verde	CPV	96	55.5	86	5
Sri Lanka	LKA	97	54.8	116	-10
Indonesia	IDN	98	54.4	96	1
Sudáfrica	ZAF	99	53.8	118	-10
Kuwait	KWT	100	52.5	129	-15
Guyana	GUY	101	52.4	112	-6
Honduras	HND	102	51.8	100	1
Nepal	NPL	103	51.5	99	2
Ghana	GHA	104	51.4	94	5
Iraq	IRQ	105	50.9	106	-1
Guatemala	GTM	106	50.0	103	2
República Democrática Popular Lao	LAO	107	49.9	98	5
Namibia	NAM	108	49.9	125	-9
Zimbabwe	ZWE	109	48.6	101	4
India	IND	110	48.4	102	4
Congo, Rep.	COG	111	47.2	127	-8
Camerún	CMR	112	46.3	109	2
Lesotho	LSO	113	45.9	110	2
Senegal	SEN	114	45.8	104	5
Pakistán	PAK	115	45.7	120	-3

País	ID	Media aritmética		Rango medio	
		Rango	Puntuación	Rango	Diferencia
Swazilandia	SWZ	116	45.1	107	5
Myanmar	MMR	117	44.5	121	-2
Bangladesh	BGD	118	44.4	124	-3
Camboya	KHM	119	44.4	132	-7
Kenia	KEN	120	44.0	105	8
Angola	AGO	121	44.0	108	7
Rwanda	RWA	122	44.0	119	2
Uganda	UGA	123	43.6	117	3
Cote d'Ivoire	CIV	124	43.5	114	5
Etiopía	ETH	125	43.1	115	5
República Unida de Tanzania	TZA	126	43.0	111	8
Sudán	SDN	127	42.2	135	-4
Burundi	BDI	128	42.0	143	-8
Togo	TGO	129	40.9	123	3
Benin	BEN	130	40.0	122	4
Malawi	MWI	131	39.8	144	-7
Mauritania	MRT	132	39.6	126	3
Mozambique	MOZ	133	39.5	136	-2
Zambia	ZMB	134	38.4	130	2
Mali	MLI	135	38.2	131	2
Gambia	GMB	136	37.8	128	4
Yemen, Rep.	YEM	137	37.3	138	-1
Sierra Leona	SLE	138	36.9	133	3
Afganistán	AFG	139	36.5	142	-2
Madagascar	MDG	140	36.2	141	-1
Nigeria	NGA	141	36.1	148	-4
Guinea	GIN	142	35.9	139	2
Burkina Faso	BFA	143	35.6	137	3
Haití	HTI	144	34.4	134	5
Chad	TCD	145	31.8	140	3
Niger	NER	146	31.4	146	0
Congo, Rep. Democrática	COD	147	31.3	145	1
Liberia	LBR	148	30.5	147	1
República Centroafricana	CAF	149	26.1	149	0

Fuente: Cálculos de los autores * El rango medio se calcula utilizando las medias aritmética y geométrica.



2.4. Países incluidos y datos faltantes

Dado que el Índice de los ODS compara países, es importante evitar que haya un sesgo excesivo por culpa de las variables que faltan. Se incluyen todos los países que tienen datos por lo menos para el 80% de las variables incluidas en el Índice global de los ODS o el Índice ampliado de los ODS para los países de la OCDE. Todos los países de la OCDE tienen suficientes datos para su inclusión y hay 149 países que cumplen esta prueba en todo el mundo, incluyendo varios países con una población nacional inferior a 1 millón. En la Tabla 6 se citan los países que no se incluyen en esta versión del Índice de los ODS.

Entre los países excluidos del Índice y los Paneles de los ODS de este año hay 31 pequeños países con población menor de 1 millón de habitantes. Los países con disponibilidad insuficiente de datos se clasifican en las siguientes categorías de ingresos, según la definición del Banco Mundial: 12 son países de alto nivel de ingresos, 14 son países de nivel de ingresos medio-alto, 8 son países de nivel de ingresos medio-bajo y 6 son países de nivel de ingresos bajo. Muchos de estos países se enfrentan a retos importantes para la consecución de los ODS, por lo que invertir en su capacidad para generar datos de alta calidad es una prioridad para la acción temprana hacia los objetivos.

Tabla 6. Países no incluidos en el Índice y los Paneles de los ODS debido a una disponibilidad insuficiente de datos

País	Valores faltantes	País	Valores faltantes	País	Valores faltantes
Andorra	56%	Guinea-Bissau	23%	Seychelles	24%
Antigua y Barbuda	44%	Kiribati	40%	Islas Salomón	32%
Bahamas	37%	Corea, Rep. Pop. Dem.	40%	Somalia	37%
Bahrein	21%	Libia	27%	Sudán del Sur	37%
Barbados	31%	Liechtenstein	63%	Saint Kitts y Nevis	50%
Belize	26%	Maldivas	24%	Santa Lucía	37%
Brunei Darussalam	40%	Islas Marshall	47%	San Vicente y las Granadinas	47%
Comoras	27%	E.F. de Micronesia	45%	República Árabe Siria	21%
Cuba	23%	Mónaco	55%	Timor-Leste	23%
Djibouti	24%	Nauru	n/a*	Tonga	37%
Dominica	45%	Palau	47%	Turkmenistán	29%
Guinea Ecuatorial	32%	Papúa Nueva Guinea	29%	Tuvalu	56%
Eritrea	27%	Samoa	40%	Uzbekistán	23%
Fiji	27%	San Marino	65%	Vanuatu	31%
Granada	48%	Santo Tomé y Príncipe	26%		

Fuente: Cálculos de los autores

* Se ha excluido a Nauru del análisis porque la base de datos de Indicadores del Desarrollo Mundial y la mayoría de las otras bases de datos no incluyen ningún dato para el país.

2.5. Análisis de correlación y pruebas de robustez

Un análisis de correlación muestra la correlación significativa entre los indicadores y la clasificación del índice cuando se consideran todos los países. No obstante, ésta no es una razón para considerar los indicadores redundantes y reducir su número conforme la correlación varía entre unos países y otros. Un índice compuesto que incluya indicadores con un alto grado de correlación interna proporciona una clasificación robusta dependiente de los cambios en la ponderación de los indicadores y el método de normalización. Además, la correlación entre el Índice de los ODS y otros parámetros habituales para el desarrollo humano o el avance social es robusta con las distintas especificaciones del Índice de los ODS.

A continuación, se realizan pruebas de robustez para comprobar la sensibilidad de los resultados a los distintos ajustes en el umbral superior e inferior. El cambio de escala es normalmente muy sensible a la elección de los límites y a los valores extremos (*outliers*) en ambos extremos de la distribución. Esto puede resultar en umbrales no deseados e introducir variabilidad espuria en los datos. En otras palabras, la elección de los límites superior e inferior puede afectar a la clasificación relativa de los países en el índice. En particular, esto se aplica al umbral inferior, que afecta al valor y a las unidades de la variable, que a su vez puede afectar a la clasificación, mientras que el umbral superior solo afecta a las unidades.¹ Además, la contribución al indicador compuesto podría cambiar significativamente si el rango de valores considerado para los indicadores varía entre las variables. Asimismo, algunas series temporales carecen

1. Un cambio en el umbral inferior afecta a las unidades de medida (á) y al valor de la variable. Dicho de otro modo, para la clasificación, el umbral inferior importa más que el umbral superior

de continuidad en el tiempo (es decir, se toman medidas en años distintos) y pueden incluir observaciones extremas no comparables.

Para comprobar si la transformación lineal es robusta frente a distintos ajustes de los umbrales superior e inferior (Zwillinger y Kokoska, 2000). Los datos se normalizan utilizando un umbral inferior por encima del percentil 2,5 y un umbral superior basado en una combinación de óptimos técnicos o la media de los cinco con mejor desempeño si no es posible determinar ese óptimo. La especificación de robustez considera una muestra de partida de datos brutos y dos opciones simétricas adicionales: promediar entre los diez (en vez de cinco) peores/mejores en el desempeño y eliminar los valores fuera de los percentiles 2,5 y 97,5, es decir, reducir y aumentar valores hasta ajustarlos a los percentiles 97,5 y 2,5, respectivamente. El test de robustez demuestra que solo se ve afectada la clasificación de un número reducido de países en nuestra muestra de datos por causa de la elección de los umbrales. Calculando la diferencia entre la muestra de partida y estas elecciones de umbral, encontramos que la variabilidad en la clasificación entre los diez primeros países es particularmente limitada. La conclusión es que el promedio entre los cinco mejores en el desempeño es el método más consistente e invariable cuando no hay umbrales absolutos disponibles para establecer el límite superior.

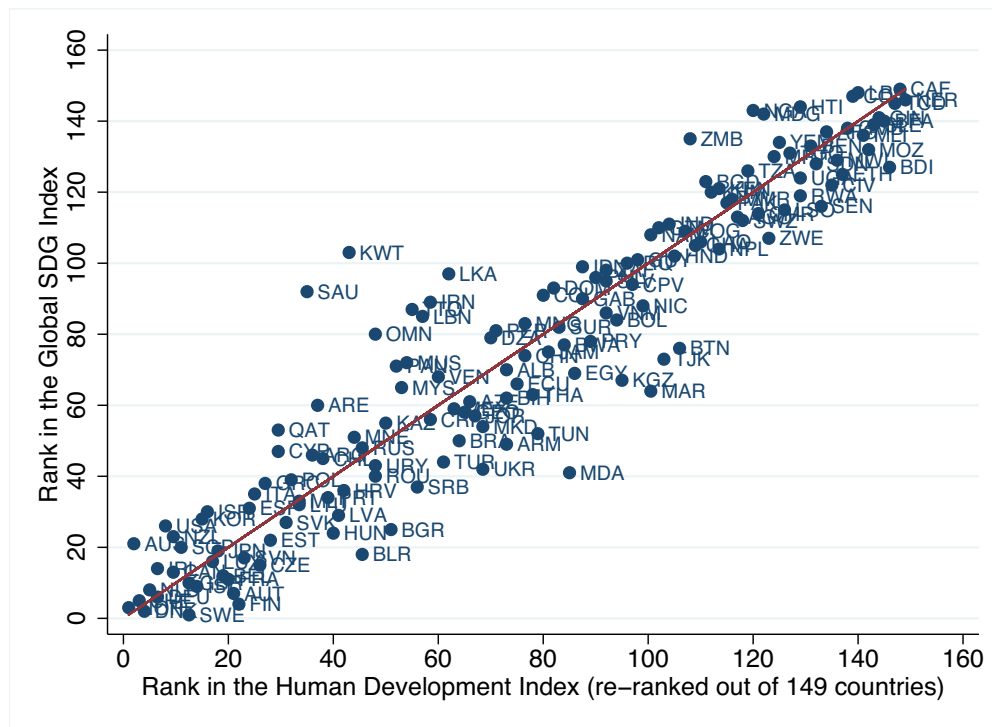
2.6 Comparativa con el Índice de Desarrollo Humano (IDH)

La Figura 2 compara la clasificación de los países según el Índice de Desarrollo Humano (IDH) (PNUD, 2015) y el Índice de los ODS obtenido al reclasificar el IDH para los 149 países incluidos en el Índice de los ODS. Hay correlación significativa, aunque también variaciones sustanciales para unos pocos países, particularmente los de la región de Oriente Medio y Norte de África. Algunos países de la región se clasifican entre 30 y 40 lugares por debajo del Índice de los ODS en comparación con el IDH, lo que sugiere que están desempeñando bien a la hora de satisfacer las necesidades básicas de desarrollo humano, pero desempeñan peor en otras dimensiones de los ODS. Una comparación de la clasificación del

Índice de los ODS con el IDH y con otros índices compuestos de desarrollo está disponible en los perfiles de cada país en línea.

La alta correlación, en general, se basa en el hecho de que las medidas centrales de desarrollo humano que componen el IDH (salud, educación, ingresos), se correlacionan bien con muchos ODS. La variación se basa entonces en otras dimensiones introducidas por los ODS, incluyendo la sostenibilidad medioambiental, paz y seguridad, gobernanza, desigualdad, etc. El diagrama demuestra que centrarse únicamente en el desarrollo humano distraerá la atención de los tomadores de decisiones de otros objetivos fundamentales para el desarrollo consagrados en los ODS.

Figura 2. Comparación entre clasificaciones según el Índice de los ODS y el Índice de Desarrollo Humano



Fuente: PNUD (2015) y cálculos de los autores

Nota: Consultar los códigos de los países en la Tabla 5

Los comentarios sobre versiones anteriores del Índice de los ODS han señalado el alto grado de correlación entre el Índice de los ODS y el IDH, preguntando si lo anterior recoge bien en realidad la naturaleza transformativa de los ODS. Es posible que la falta de algunos indicadores para algunas prioridades de los ODS, en los que los países ricos tienden a tener un peor comportamiento (p. ej. consumo y producción sostenible), haga que la correlación entre el Índice de los ODS y el IDH sea mayor. Sin embargo, los países con mayor nivel de desarrollo humano tienden a tener un mejor desempeño en la mayoría de los ODS, incluyendo objetivos sobre desarrollo económico e inclusión social. Igualmente, los países ricos tienden a obtener mejores resultados en una serie de prioridades medioambientales (locales), incluyendo el acceso al tratamiento de aguas residuales, tasas de deforestación y tasas de pérdida de biodiversidad. En conjunto, cualquier Índice de los ODS que pondere igualmente a cada uno de los 17 objetivos tendría una correlación significativa con el IDH.

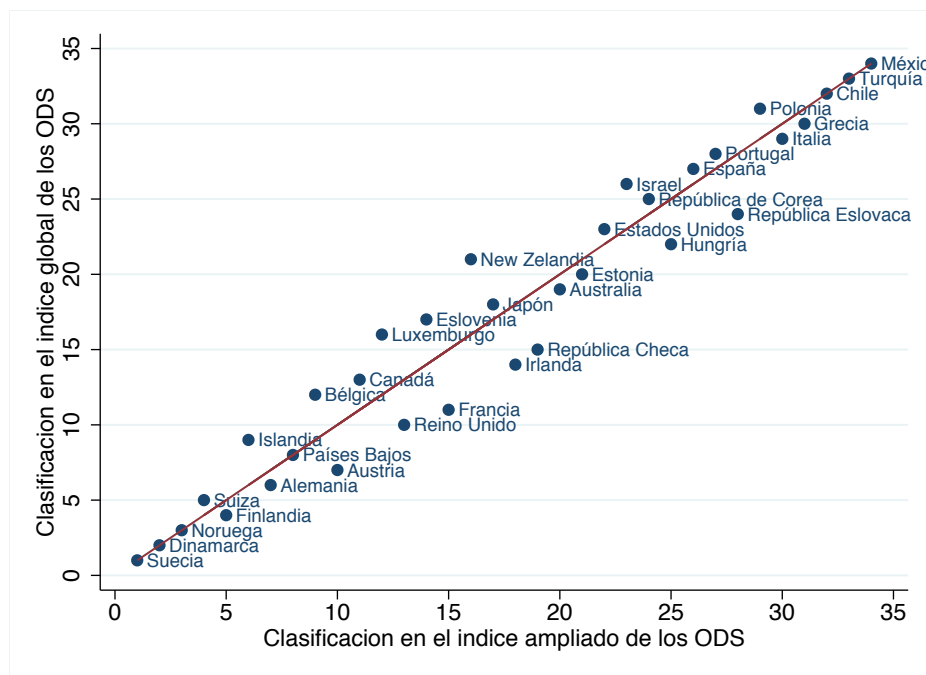
El Índice de los ODS será de la mayor utilidad para comparar el desempeño relativo entre países de

un grupo regional o de ingresos similar. La variación sustancial que se observa dentro de cada grupo de países debería incentivar a los tomadores de decisiones a comprender mejor las razones de la divergencia y a diseñar estrategias para reducir las diferencias en desempeño con otros países.

2.7. Comparativa del Índice global de los ODS y del Índice ampliado de los ODS para los países miembros de la OCDE

Tanto el Índice global de los ODS y como el Índice ampliado de los ODS para los países miembros de la OCDE cubren a los 34 miembros de la OCDE. La Figura 3 compara la clasificación de los países miembros de la OCDE según el Índice global de los ODS (Tabla 1) y el Índice ampliado para la OCDE (Tabla 2). En general, hay poca variación entre los dos índices y muestran un alto grado de correlación (el coeficiente de correlación es de 0,942). La variación se explica por la inclusión de variables adicionales en el Índice ampliado de los ODS para los países miembros de la OCDE que permiten una mayor diferenciación entre los países.

Figura 3. Comparación de clasificaciones de los países miembros de la OCDE en el Índice global de los ODS y el Índice ampliado de los ODS



Fuente: Cálculos de los autores

3. Metodología empleada en la elaboración del Panel de los ODS

Los Paneles de los ODS, que se pueden encontrar en las páginas de cada país, utilizan los mismos datos que el Índice de los ODS. Planteamos umbrales cuantitativos para cada indicador según grupos de países formando un panel estilo “semáforo”. La agregación de todos los indicadores de un objetivo proporciona una puntuación general para cada ODS en cada país.

3.1 Creación de los Umbrales de los Paneles

Para evaluar el avance de un país en un indicador particular, se consideran tres bandas: (i) la banda verde está limitada por el máximo obtenible para cada variable (ver la anterior sección

2.2) y el umbral para considerar conseguido el ODS; (ii) una banda amarilla intermedia limitada por la consecución del ODS por la parte superior y un umbral que indica que existen desafíos significativos para conseguir el ODS; y (iii) una banda roja que describe los casos en los que hay que superar retos importantes para que un país pueda alcanzar los ODS. Esta banda roja está limitada por la parte inferior por un umbral que indica el peor desempeño de la muestra (ver la anterior sección 2.2). Cuando sea posible, los umbrales deben derivar de los ODS, sus objetivos u otras fuentes oficiales. Todos los umbrales se establecen en términos absolutos y se describen en la 7. En la Parte IV y en los metadatos en línea se pueden encontrar datos detallados disponibles sobre países particulares. Los umbrales son los mismos para todos los países y se han consultado ampliamente con comunidades de expertos.

Tabla 7. Umbrales para los indicadores utilizados en los Paneles de los ODS

ODS	Descripción/Etiqueta	Mejor (valor=100)	Verde	Amarillo	Rojo	Peor (valor= 0)
1	Cantidad de población pobre con menos de 1,90\$ al día (PPA 2011) (% de la población)	0%	<2%	2% ≤ valor ≤ 12.7%	>12.7%	68.7%
	Tasa de pobreza después de impuestos y transferencias, umbral de pobreza 50% (% de la población)	0%	<10%	10% ≤ valor ≤ 15%	>15%	21%
2	Prevalencia de la malnutrición (% de la población)	0%	<7.5%	7.5% ≤ valor ≤ 15%	>15%	41.6%
	Rendimiento de los cereales (t/ha)	9.3	>2.5	1.5 ≤ valor ≤ 2.5	<1.5	0.4
	Prevalencia de desnutrición, altura para la edad en niños menores de 5 años (%)	0%	<7.5%	7.5% ≤ valor ≤ 15%	>15%	49.5%
	Prevalencia de emaciación en niños de menos de 5 años (%)	0%	<5%	5% ≤ valor ≤ 10%	>10%	18.9%
	Índice de la Gestión Sostenible del Nitrógeno (0-1)	0	<0.3	0.3 ≤ valor ≤ 0.7	>0.7	1.1
	Prevalencia de la obesidad, IMC ≥ 30 (% de la población adulta)	0%	<10%	10% ≤ valor ≤ 25%	>25%	42.3%

ODS	Descripción/Etiqueta	Mejor (valor=100)	Verde	Amarillo	Rojo	Peor (valor= 0)
3	Tasa de mortalidad para menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos)	0	<25	25 ≤ valor ≤ 50	>50	120.4
	Tasa de mortalidad materna (por cada 100.000 nacimientos)	0	<70	70 ≤ valor ≤ 140	>140	789
	Tasa de mortalidad en neonatos (por cada 1.000 nacidos vivos)	0	<12	12 ≤ valor ≤ 18	>18	39.7
	Número de médicos (por cada 1.000 habitantes)	6.3	>3	1 ≤ valor ≤ 3	<1	0
	Incidencia de la tuberculosis (por cada 100.000 habitantes)	0	<10	10 ≤ valor ≤ 75	>75	561
	Tasa de muertes por accidentes de circulación (por cada 100.000 habitantes)	2.1	<8.4	8.4 ≤ valor ≤ 16.8	>16.8	33.2
	Tasa de fertilidad en adolescentes (nacimientos por cada 1.000 mujeres con edad entre 15-19)	0	<25	25 ≤ valor ≤ 50	>50	176
	Bienestar subjetivo (media según la escala 0 - 10)	10	>6	5 ≤ valor ≤ 6	<5	3.3
	Esperanza de vida saludable al nacer (años)	74.2	>65	60 ≤ valor ≤ 65	<60	44
	Porcentaje de niños supervivientes que recibieron las 2 vacunas recomendadas por la OMS (%)	100%	>90%	80% ≤ valor ≤ 90%	<80%	46%
Fumadores a diario (% de la población mayor de 15 años)	12.1%	<20%	20% ≤ valor ≤ 25%	>25%	38.9%	
4	Años previstos de escolarización (años)	19.1	>12	10 ≤ valor ≤ 12	<10	7.2
	Tasa de alfabetización de la población entre 15 y 24 años, ambos sexos (%)	100%	>95%	85% ≤ valor ≤ 95%	<85%	39.3%
	Tasa neta de matrícula en la enseñanza primaria (%)	100%	>98%	90% ≤ valor ≤ 98%	<90%	68.7%
	Población de edad entre 25 y 64 con educación terciaria (%)	45.4%	>25%	15% ≤ valor ≤ 25%	<15%	14%
	Índice PISA (0 -600)	600	>493	400 ≤ valor ≤ 493	<400	382.7
	Población de edad entre 25 y 64 con enseñanza secundaria superior y títulos post-secundarios no universitarios (%)	100%	>85%	70% ≤ valor ≤ 85%	<70%	0%
5	Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales (%)	50%	>40%	20% ≤ valor ≤ 40%	<20%	0%
	Años de escolarización femenina de la población de edad superior a 25 años (% sobre hombres)	100%	>95%	75% ≤ valor ≤ 95%	<75%	40.5
	Tasa de participación femenina de la fuerza de trabajo (% sobre hombres)	100%	>70%	50% ≤ valor ≤ 70%	<50%	22.5%
	Demanda estimada de contracepción sin satisfacer (% de mujeres casadas o con pareja, edades entre 15 y 49)	0%	<20%	20% ≤ valor ≤ 50%	>50%	82.9%
	Diferencias de remuneración por sexos (% del salario medio masculino)	0%	<7.5%	7.5% ≤ valor ≤ 15%	>15%	36.3%
6	Acceso al agua potable saludable (% de la población)	100%	>98%	80% ≤ valor ≤ 98%	<80%	50.8%
	Acceso a instalaciones sanitarias mejoradas (% de la población)	100%	>95%	75% ≤ valor ≤ 95%	<75%	12.1%
	Extracción de agua dulce (% de recursos hídricos renovables totales)	0%	<20%	20% ≤ valor ≤ 40%	>40%	374.1%

ODS	Descripción/Etiqueta	Mejor (valor=100)	Verde	Amarillo	Rojo	Peor (valor= 0)
7	Acceso a la electricidad (% de la población)	100%	>98%	80% ≤ valor ≤ 98%	<80%	9.8%
	Acceso a combustibles no sólidos (% de la población)	100%	>85%	50% ≤ valor ≤ 85%	<50%	5%
	Emisiones de CO ₂ procedentes de combustibles y producción eléctrica (MtCO ₂ /TWh)	0	<1	1 ≤ valor ≤ 1.5	>1.5	3.7
	Porcentaje de energías renovables en el consumo eléctrico final total (%)	47%	>20%	10% ≤ valor ≤ 20%	<10%	0.7%
8	Tasa de desempleo (% de la fuerza de trabajo total)	0.8%	<5%	5% ≤ valor ≤ 10%	>10%	30.1%
	Cajeros automáticos (por cada 100.000 adultos)	217.8	>20	10 ≤ valor ≤ 20	<10	1
	Tasa de crecimiento ajustado (%)	3.7%	>0%	-2% ≤ valor ≤ 0%	<-2%	-7.3%
	Jóvenes que aún no trabajan y ni están estudiando ni reciben formación (Ni-Ni) (%)	8.3%	<10%	10% ≤ valor ≤ 15%	>15%	31.6%
	Porcentaje de niños de entre 5 y 14 años que realizan trabajo infantil (%)	0%	<2%	2% ≤ valor ≤ 10%	>10%	39.2%
	Relación ocupados - población (%)	73.6%	>60%	50% ≤ valor ≤ 60%	<50%	28.7%
9	Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)	3.7%	>1.5%	1% ≤ valor ≤ 1.5%	<1%	0%
	Personal de investigación y desarrollo (por cada 1.000 empleados)	15	>8	7 ≤ valor ≤ 8	<7	0.8
	Índice de desempeño logístico: Calidad del comercio y de la infraestructura de apoyo (1-5)	5	>3	2 ≤ valor ≤ 3	<2	1.8
	Calidad general de las infraestructuras (1-7)	7	>4.5	3 ≤ valor ≤ 4.5	<3	2.4
	Líneas de telefonía móvil de banda ancha (por cada 100 habitantes)	100%	>75%	50% ≤ valor ≤ 75%	<50%	0%
	Porcentaje de la población que utiliza Internet (%)	100%	>80%	50% ≤ valor ≤ 80%	<50%	1.6%
	Solicitudes de patente registradas según el TCP en el país de residencia del inventor (por millón de habitantes)	305.3	>50	100 ≤ valor ≤ 50	<100	1.8
10	Coefficiente de Gini (0-100)	25.4	<30	30 ≤ valor ≤ 40	>40	63.1
	Coefficiente de Palma	0.85	<1	1 ≤ valor ≤ 1.2	>1.2	3.3
	Índice PISA de justicia social (0-10)	10	>5.6	4 ≤ valor ≤ 5.6	<4	3.6
11	Concentración anual media de partículas de menos de 2,5 micras de diámetro (PM _{2.5}) (µg/m ³) en zonas urbanas	0	<10	10 ≤ valor ≤ 20	>20	48.4
	Habitaciones por persona	2.4	>1.5	1.1 ≤ valor ≤ 1.5	<1.1	1
	Fuentes de agua potable saludable, canalizada (% de población urbana con acceso)	100%	>98%	75% ≤ valor ≤ 98%	<75%	6.1%
12	Porcentaje de tratamiento de aguas residuales de origen humano (%)	100%	>50%	15% ≤ valor ≤ 50%	<15%	0%
	Residuos sólidos municipales (kg/año/habitante)	0.1	<1	1 ≤ valor ≤ 2	>2	5.4
	Residuos sólidos municipales no reciclados (kg/persona/año)	0.7	<1	1 ≤ valor ≤ 1.5	>1.5	2.4
13	Emisiones de CO ₂ per cápita relacionadas con la energía (tCO ₂ /habitante)	0	<2	2 ≤ valor ≤ 4	>4	20.9
	Seguimiento de la vulnerabilidad al cambio climático (0-1)	0	<0.1	0.1 ≤ valor ≤ 0.2	>0.2	0.4

ODS	Descripción/Etiqueta	Mejor (valor=100)	Verde	Amarillo	Rojo	Peor (valor=0)
14	Índice de salud de los océanos. Objetivo: aguas limpias (0-100)	100	>70	60 ≤ valor ≤ 70	<60	44.1
	Índice de salud de los océanos. Objetivo: Biodiversidad (0-100)	100	>90	80 ≤ valor ≤ 90	<80	66.4
	Índice de salud de los océanos. Objetivo: Pesquerías (0-100)	100	>70	60 ≤ valor ≤ 70	<60	2
	Entornos marinos de importancia para la biodiversidad que están completamente protegidos (%)	100%	>50%	10% ≤ valor ≤ 50%	<10%	0%
	Porcentaje de recursos pesqueros sobreexplotados o agotados en la ZEE (%)	0	<25	25 ≤ valor ≤ 50	>50	91.7
15	Índice de la lista roja para la supervivencia de las especies (0-1)	1	>0.9	0.8 ≤ valor ≤ 0.9	<0.8	0.7
	Cambio anual en el área forestal (%)	0.1	<0	0 ≤ valor ≤ -2	>-2	31
	Entornos terrestres de importancia para la biodiversidad que están completamente protegidos (%)	100%	>50%	10% ≤ valor ≤ 50%	<10%	0%
16	Homicidios (por 100.000 habitantes)	0	<1.5	1.5 ≤ valor ≤ 3	>3	39.9
	Población reclusa (por 100.000 habitantes)	18	<100	100 ≤ valor ≤ 200	>200	510
	Porcentaje de la población que se siente tranquila caminando sola por la noche en la ciudad o en la zona donde habita (%) (%)	100%	>80%	50% ≤ valor ≤ 80%	<50%	34.8%
	Índice de percepción de la corrupción (0-100)	100	>60	40 ≤ valor ≤ 60	<40	15
	Porcentaje de niños menores de 5 años cuyo nacimiento ha sido registrado por las autoridades civiles, por edad (%)	100%	>98%	75% ≤ valor ≤ 98%	<75%	10.3%
	Eficiencia gubernamental (1-7)	7	>4.5	3 ≤ valor ≤ 4.5	<3	2.5
	Derecho a la propiedad (1-7)	7	>4.5	3 ≤ valor ≤ 4.5	<3	2.6
17	Para los países con alto nivel de ingresos o todos los miembros de OCDE CAD: concesiones financieras públicas internacionales, incluyendo ayuda oficial al desarrollo (% de la RNB)	1%	>0.7%	0.35% ≤ valor ≤ 0.7%	<0.35%	0.1%
	Para todos los demás países: ingresos por impuestos (% del PIB)	84.6%	>25%	15% ≤ valor ≤ 25%	<15%	11%
	Gasto en salud, educación e I+D (% del PIB)	23%	>16%	8% ≤ valor ≤ 16%	<8%	5.1%

Fuente: Análisis de los autores

3.2. Agregación de indicadores para cada ODS

El fin de los Paneles de los ODS es destacar los ODS en los que hay que poner más atención en cada país, y que debería ser prioritario para abordarlo inmediatamente. Es posible que el promedio entre todos los indicadores para un ODS enmascare áreas que deberían preocupar a los tomadores de decisiones. También crea el riesgo de que pocos datos o la falta de ellos haga

poco visibles riesgos importantes para los ODS, como es el caso del ODS 4, en el que hay una falta de datos adecuados sobre resultados educativos que se puedan comparar internacionalmente, o del ODS 12, en el que faltan medidas sobre consumo y producción sostenible. Este riesgo es particularmente grave para países con un nivel de ingresos alto y medio-alto, que han logrado avances significativos en muchas dimensiones de los ODS pero que aún se enfrentan a graves carencias en variables clave.

Por lo tanto, los Paneles de los ODS utilizan la función de mínimos de Leontief para agregar las puntuaciones de los indicadores para cada ODS (Cuadro 1), lo que quiere decir que la puntuación de cada objetivo viene dada por la variable de peor puntuación para cada país. Este enfoque crea “grados restrictivos” ya que nuestro fin es destacar las carencias para alcanzar los ODS más que los puntos fuertes. Por lo tanto, cuando un país está clasificado en rojo, no quiere decir que tenga una puntuación baja para todos los indicadores de ese ODS, sino que puntúa bajo (“rojo”) en por lo menos uno de los indicadores. Las páginas de cada país y los datos en línea aportan datos detallados para cada país, permitiendo que el lector determine el desempeño del país en cada una de las variables.

Como se describe en el informe, presentamos los Paneles de los ODS por separado para cada país. Los países de la OCDE tienen acceso a más datos y tienen los recursos para avanzar con rapidez en la consecución de cada uno de los ODS, por lo que incluimos variables adicionales en otros Paneles para los países miembros de la OCDE, que complementan el conjunto global, más limitado. Dado que la OCDE produce mejores datos sobre desempleo, comparables con mayor facilidad, sobre el desempleo de los que están internacionalmente disponibles, el indicador correspondiente para los Paneles para los países miembros de la OCDE sustituye a la variable utilizada en los Paneles globales de los ODS. Igualmente, el indicador sobre residuos sólidos municipales es sustituido por un indicador que tiene en cuenta las tasas de reciclaje. En los metadatos se describen todas las variables adicionales incluidas en los Paneles para los países miembros de la OCDE y en las páginas de los países se resumen los desempeños de cada país para cada variable.

El informe demuestra que los países más pobres, en particular los del África Subsahariana, se enfrentan a retos de gran importancia en la mayoría de los ODS. Por lo tanto, hemos

considerado también utilizar metodologías diferentes para los países miembros de la OCDE y para los que no lo son, como la función de mínimos y la media aritmética. Sin embargo, esos enfoques diferentes produjeron grandes diferencias en los resultados entre países que se encontraban en la intersección entre ambos grupos. En particular, los países de nivel de ingresos alto o medio-alto que no son miembros de la OCDE tenían al final menos ODS “en rojo” que países similares que sí pertenecen a la OCDE. Para evitar esas distinciones arbitrarias decidimos utilizar la misma metodología para todos los Paneles de los ODS utilizando variables adicionales allí donde estuvieran fácilmente disponibles en un formato comparable internacionalmente, como por ejemplo en los países miembros de la OCDE.

3.3. Países incluidos y datos faltantes

Los Paneles de los ODS utilizan los indicadores identificados en la Tabla 3 e incluyen a todos los países miembros de Naciones Unidas con datos para por lo menos el 80% de las variables (Tabla 6). Dado que los datos sobre los océanos para el ODS 14 están disponibles únicamente para los países con costa, se aplica el umbral del 80% a los 116 países no interiores con población superior a 1 millón de habitantes. Todos los datos disponibles, incluyendo los de los países no incluidos en los Paneles, están disponibles en línea.

Anexo 2: Preguntas frecuentes sobre el Índice y los Paneles de los ODS

Motivación

P: ¿Qué son los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)?

R: Los 17 ODS se han adoptado por todos los Estados Miembros de Naciones Unidas para orientar la colaboración internacional hacia el desarrollo sostenible. Su fin es terminar con la pobreza, abordar la desigualdad, proteger el planeta, promover la paz y garantizar la prosperidad para todos. Cada objetivo tiene metas específicas que deben conseguirse en los próximos 15 años. Consulte el [sitio web de la ONU](#) para obtener más información sobre los ODS.

P: ¿Por qué se ha creado un Índice de los ODS y cómo se debería utilizar?

R: El Índice de los ODS hace una agregación de los datos disponibles relacionados con todos los ODS y crea un índice compuesto muy preliminar que permite a los países hacer una evaluación rápida de su desempeño en comparación con otros países similares. Así, el Índice de los ODS puede ayudar a llamar la atención sobre los ODS y su papel como herramienta para orientar las políticas nacionales y las estrategias a largo plazo para conseguir el desarrollo sostenible. No es su propósito comparar países con estados de desarrollo muy dispares, sino permitir a los países clasificarse a sí mismos utilizando una medida holística sencilla que incluya a todos los ODS y que trate por igual a cada objetivo. Al igual que los Paneles de los ODS, el Índice de los ODS se ha diseñado para dar apoyo al trabajo en cada país orientado a la consideración operativa de los ODS en vez de a evaluar el avance en cumplir los objetivos.

El Índice de los ODS (Tabla 1) muestra que los países ricos, particularmente los del Norte de Europa, tiene un mejor desempeño. Sin embargo, esto no implica que Suecia y otros países con alta clasificación hayan logrado ya los ODS. Como dejan claro los Paneles de los ODS, todos los países están “en rojo” por lo menos en dos ODS y “en amarillo” en un gran número de objetivos. Todos los países tienen que trabajar para alcanzar los ODS.

P: ¿Por qué desarrollar unos Paneles de los ODS y cómo se deberían utilizar?

R: A principios de 2016, la Comisión de Estadística de Naciones Unidas recomendó [231 indicadores para los ODS](#), pero para la mayoría de los países sigue sin haber datos disponibles para la gran mayoría de estos indicadores propuestos para los ODS. Harán falta tiempo e inversiones en capacidad estadística para crear sistemas de datos nacionales de manera que cada país pueda supervisar su avance en los indicadores oficiales (ver también las recomendaciones del [Grupo de Expertos sobre los Indicadores de los ODS](#)). Mientras tanto, es necesario que los países comiencen el proceso de considerar operativamente y poner en marcha los ODS utilizando los datos disponibles en la actualidad. Las partes interesadas tienen que ponerse de acuerdo en los ODS prioritarios. No se han recopilado datos nuevos para el Índice o los Paneles de los ODS, los dos se basan en datos publicados.

P: El Índice y los Paneles de los ODS, ¿hacen la competencia o sustituyen al seguimiento e indicadores oficiales de los ODS?

R: No. El Índice y los Paneles de los ODS son herramientas analíticas preliminares para ayudar a los gobiernos y a otras partes interesadas a hacer balance de su posición actual en relación al cumplimiento de los ODS y a identificar prioridades para actuar de inmediato. Según vayan apareciendo nuevos datos disponibles, se irán incluyendo en el Índice y los Paneles de los ODS, que se publicará anualmente durante los tres

próximos años. Simultáneamente, los países necesitarán desarrollar una serie de sistemas de vigilancia para hacer un seguimiento de los parámetros de los ODS recomendados por la Comisión de Estadística de las Naciones Unidas, lo cual demandará inversiones de calado en el desarrollo de capacidad estadística, particularmente en los países más pobres o en aquéllos con poca capacidad estadística. Con el tiempo, cada país debería ser capaz de hacer un seguimiento de las variables fundamentales de los ODS para evaluar su avance en la consecución de los objetivos.

P: ¿Cómo y quién ha creado el Índice y los Paneles de los ODS?

R: El Índice y los Paneles de los ODS se han desarrollado conjuntamente por la Fundación Bertelsmann y por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN), dirigidos por los co-directores Guido Schmidt-Traub y Christian Kroll. Los autores se han basado en gran medida en los Indicadores de los ODS propuestos por la Comisión de Estadística de las Naciones Unidas y han consultado extensamente a expertos mundiales sobre metodología y los datos adecuados, incluyendo una consulta pública de una versión anterior en borrador de este informe. El Índice y los Paneles de los ODS también ha generado un [prototipo inicial de Índice de los ODS para los países miembros de la OCDE](#) desarrollado por la Fundación Bertelsmann y un [informe sobre indicadores de los ODS](#) preparado por la SDSN. Todos los datos y todos los supuestos utilizados en la metodología están disponibles en línea.

P: ¿Por qué se han desarrollado un Índice y un Panel diferente para los países miembros de la OCDE?

R: El informe propone un Índice Ampliado y unos Paneles de los ODS para los países miembros de la OCDE. Los dos enriquecen el Índice y los Paneles globales con 14 variables adicionales que proporcionan una evaluación más

completa de los retos sobre los ODS a los que se enfrentan los países de la OCDE. La inclusión de variables adicionales pone a los países de la OCDE en un nivel superior, lo que se justifica puesto que disponen de los recursos necesarios para alcanzar los ODS. El Índice y los Paneles Ampliados de los ODS podrían también ayudar a identificar prioridades en desarrollo de capacidad estadística y para generar nuevos datos sobre ODS en los países que no son miembros de la OCDE.

Selección de indicadores y de datos

P: ¿Cómo se han seleccionado los indicadores para el Índice y los Paneles de los ODS? ¿Por qué no son idénticos a los indicadores oficiales de los ODS propuestos recientemente?

R: El Índice y los Paneles de los ODS utilizan indicadores adecuados a los datos que están disponibles en la actualidad, o por lo menos para el 80% de los 149 países que tienen una población superior a 1 millón de habitantes, esto es, para 124 países. Para identificar indicadores adecuados, se ha revisado la totalidad de los [Indicadores oficiales de los ODS](#) recientemente propuestos, tanto en disponibilidad de datos como en su idoneidad para su consideración en el Índice y los Paneles de los ODS. Las principales brechas se han rellenado con otros parámetros procedentes de fuentes oficiales o u otras fuentes de confianza. Unos 77 indicadores cumplen las normas para su inclusión y se han incorporado al Índice y a los Paneles de los ODS. Los países con una población inferior a 1 millón de habitantes se han incluido en el Índice y en los Paneles si hay suficientes datos disponibles. En el Anexo I y en los metadatos en línea se describen todas las decisiones sobre selección de indicadores.

P: ¿Por qué no se incluye a algunos países en el Índice y los Paneles de los ODS?

R: Se incluye a un país en el Índice y en el Panel de los ODS si dispone de datos para por lo menos el 80% de los indicadores. Algunos países con población inferior a 1 millón de habitantes disponen de datos suficientes y por lo tanto están incluidos en el Índice de los ODS. El hecho de que a muchos países les faltan datos suficientes para su inclusión en el Índice y los Paneles de los ODS subraya la necesidad de invertir más en desarrollo de capacidad estadística.

P: ¿De dónde proceden los datos para el Índice y los Paneles de los ODS?

R: En la medida de lo posible, el Índice y los Paneles de los ODS se basan en estadísticas oficiales internacionalmente comparables. En algunos casos se utilizan parámetros no oficiales procedentes de otras fuentes de confianza, tal y como se describe en los metadatos en línea. Los datos para cada indicador se han seleccionado rigurosamente y se han revisado su calidad, oportunidad y verificabilidad.

Metodología

P: ¿Cómo se compara el desempeño en el Índice y el Panel en diferentes indicadores?

R: Para asegurar la capacidad de comparación se normalizan los datos en cada indicador, haciendo una transformación lineal en una escala de 0 a 100. Un valor de 100 indica el óptimo técnico, mientras que un valor de 0 señala al elemento que tiene un peor desempeño en la muestra. Para una mayor claridad y facilidad de interpretación, transformamos algunos indicadores de manera que en cada caso una mayor puntuación en el indicador se corresponda con un mayor avance general.

P: ¿Cómo se ponderan los ODS y sus indicadores en el Índice de los ODS?

R: Cada ODS tiene el mismo peso en el Índice

y en los Paneles, lo que concuerda con el espíritu de los ODS adoptado en septiembre de 2015. Esto quiere decir que los países tienen que perseguir la totalidad de los 17 objetivos a través de estrategias integradas. Dentro de cada objetivo, también se pondera a cada indicador, lo que quiere decir que a cada indicador se le da un peso inversamente proporcional al número de indicadores disponibles para ese ODS en particular. Una ventaja de este enfoque es que según aparezcan más y mejores datos sobre los ODS, se pueden añadir fácilmente nuevas variables sin tener que cambiar el peso relativo de los objetivos. De este modo, el Índice y los Paneles de los ODS pueden evolucionar con el tiempo según la comunidad de conocimiento vaya generando datos nuevos y mejores.

P: ¿Cuál es la justificación de los umbrales de los Paneles de los ODS? ¿Cómo se determinan?

R: Otros índices utilizan el desempeño relativo entre países para definir umbrales. Nosotros consideramos que es más adecuado utilizar umbrales absolutos ya que para alcanzar la mayoría de los ODS hace falta cumplir criterios absolutos. Para evaluar el avance de un país en un indicador particular, se introduce este tipo de umbrales cuantitativos de modo que se pueda diferenciar entre situaciones cuando se ha alcanzado un umbral de los ODS (verde), cuando sigue habiendo retos significativos (amarillo) y cuando aún hay que superar dificultades importantes para que el país cumpla el objetivo (rojo). En la medida de lo posible, estos umbrales se derivan de los ODS, sus objetivos u otras fuentes oficiales. Todos los umbrales se especifican en los metadatos en línea.

P: ¿Qué métodos de agregación se han utilizado y cómo se calcula la puntuación general del Índice de los ODS?

R: Tal y como se describe en el Anexo 1, la selección de la fórmula de agregación puede tener implicaciones importantes para los resultados

de tanto el Índice como los Paneles de los ODS. La elección de valores del indicador en la forma de medias simples (agregación aritmética) implica que los indicadores sean perfectamente sustituibles: el avance en una variable puede contrarrestar la falta de progreso en otra. Este enfoque es razonable para indicadores dentro del mismo objetivo que tienden a complementarse unos con otros, por lo que en el Índice y en los Paneles se usan medias aritméticas para agregar indicadores dentro de cada ODS.

No obstante, se pueden producir compensaciones importantes entre ODS. El avance en un objetivo (p. ej., mayor desarrollo económico) no puede contrarrestar completamente la falta de progreso en otro (p. ej. aumento de la desigualdad o degradación medioambiental). Por esta razón, los países deben avanzar en el cumplimiento de todos los objetivos. En otras palabras, hay que suponer una capacidad de sustitución limitada entre objetivos diferentes, que es lo que se hace normalmente utilizando la media geométrica. Por lo tanto deberíamos utilizar la media geométrica de las puntuaciones para cada ODS a la hora de calcular el Índice general de los ODS.

En la práctica, por fortuna, los dos métodos de agregación producen casi la misma clasificación y casi las mismas puntuaciones para la mayoría de los países (correlación = 0,972). Por tanto, por simplicidad, utilizamos la agregación aritmética incluso aunque la agregación geométrica sea conceptualmente atractiva. Esto genera una interpretación natural del significado de la puntuación nacional en el Índice de los ODS: un valor del Índice de los ODS de X% (p. ej., 70%) quiere decir por tanto que el país está a X% del recorrido entre el peor y el mejor de media en la totalidad de los 17 ODS.

Un tercer método para agregar puntuaciones de los indicadores es la función de mínimos de Leontief, que otorga como valor del indicador el de aquél en el que el país tenga el peor desempeño en la puntuación del ODS. Esta agregación

es útil para identificar las áreas dentro de cada objetivo en las que un país debe hacer mayores avances. Por tanto utilizamos la función de mínimos para calcular el código de color en los Paneles de los ODS. Si un país está “en rojo” en un indicador para un ODS particular, su puntuación general para ese objetivo será “rojo”.

P: ¿Cómo se tratan los datos faltantes en el Índice y los Paneles de los ODS?

R: El Índice y los Paneles de los ODS no modelizan ni extrapolan datos para rellenar lagunas, puesto que ese tipo de extrapolaciones suele conducir a errores. En esta etapa inicial de la implementación de los ODS también queremos llamar la atención sobre las lagunas de datos para animar a los gobiernos y al sistema internacional a rellenarlas. En el Anexo 1 se describen unas cuantas excepciones en la que se imputaron datos para grupos enteros de países.

Interpretación de los resultados y limitaciones

P: Suecia ocupa el primer lugar de la clasificación en el Índice de los ODS. ¿Quiere decir que este país ya ha alcanzado los ODS?

R: En absoluto. Suecia tiene el mejor desempeño en la media y según los datos que hemos sido capaces de recopilar para calcular el Índice de los ODS. Sin embargo, como expresan con claridad los Paneles de los ODS, cada país se enfrenta a retos importante a la hora de alcanzar los ODS. Esto es tanto de aplicación para Suecia, como para otros de los países mejor clasificados.

P: Los ODS definen una agenda universal. Entonces, ¿por qué los países ricos tienen un desempeño relativamente bueno en el Índice de los ODS?

R: Algunos observadores han expresado su sorpresa por que la clasificación de países en el Índice de los ODS se parezca a la clasificación

de índices más limitados que se centran en los ingresos por habitante u otras medidas del desarrollo humano, como el nivel educativo o la salud. Su preocupación radica en que el Índice de los ODS pueda omitir variables importantes en las que los países ricos tienen un desempeño peor que otros y que, por lo tanto, los resultados tengan un sesgo.

Como se detalla a continuación, sigue habiendo importantes brechas de datos en el Índice y en los Paneles de los ODS, incluyendo objetivos como en ODS 12 sobre consumo y producción sostenible o las asociaciones globales, en las que los países más ricos tienden a tener un peor comportamiento. Sin embargo, otras lagunas de datos tienen un sesgo inverso (p. ej. salud, educación, ciudades inclusivas). Rellenarlas podría mejorar la clasificación relativa de los países ricos.

En definitiva, ponderar por igual a todos los ODS hará que los países con ingresos más altos tengan, de media, un mejor desempeño. Estos países tienden a tener un mejor rendimiento en la mayoría de las prioridades económicas y sociales de los ODS. También tienen un mejor desempeño en algunas prioridades medioambientales “locales”, como el acceso al tratamiento de las aguas residuales, las tasas de deforestación y las tasas de pérdida de biodiversidad. Los países ricos se comportan peor en emisiones de gases de efecto invernadero y en algunos parámetros de consumo y producción sostenibles, pero esto supone una porción pequeña de las prioridades de los ODS.

P: ¿Cómo se relaciona el Índice de los ODS con otros índices de desarrollo relacionados con los ODS?

R: Hay muchos otros índices compuestos de desarrollo, pero no tenemos constancia de ningún otro que haga un seguimiento de la totalidad de los 17 ODS a escala de país. La Fundación Bertelsmann preparó un [informe](#), que fue el

primero en proponer un índice para comprobar la consecución de los ODS y determinar prioridades para la implementación para cada país miembro de la OCDE. El *Overseas Development Institute* ha hecho otra contribución significativa al presentar su [Ficha regional de los ODS](#), proyectando tendencias en todas las dimensiones fundamentales de los ODS para determinar áreas en las que hará falta acelerar más los avances. El Anexo 1 y los materiales en línea muestran cómo se relaciona el Índice de los ODS con otros índices de desarrollo, como el Índice de Desarrollo Humano.

P: ¿Cómo puedo acceder a los datos de mi país o región?

R: Los perfiles de cada país están en Parte IV del informe. En la página web www.sdindex.org está toda la base de datos a libre disposición. Los datos se actualizarán periódicamente.

P: ¿Dónde faltan más datos?

R: Como se explica en el informe, la falta de datos en algunas áreas deja lagunas significativas en el análisis. En particular, es urgente encontrar medidas más amplias para las siguientes prioridades de los ODS:

- Agricultura sostenible (ODS 2)
- Cobertura sanitaria universal (ODS 3)
- Calidad de la educación (ODS 4)
- Empoderamiento de la mujer (ODS 5)
- Gestión integrada de los recursos hídricos (ODS 6)
- Trabajo decente (ODS 8)
- Ciudades inclusivas y sostenibles (ODS 11)
- Consumo y producción sostenibles (ODS 12)
- Tratar los impactos del cambio climático y aumentar la resiliencia (ODS 13)
- Servicios de los ecosistemas (ODS 14 y 15)
- Medios de implementación (ODS 17 y otros ODS).

Además, los Paneles de los ODS no recogen retos regionales importantes que son menos relevantes a escala global, como las enfermedades

tropicales olvidadas, la malaria o la desigualdad en los resultados educativos. Igualmente, no se han podido encontrar datos a nivel global para hacer un seguimiento del impacto que un país puede tener en la consecución de los ODS en otro país (p. ej. obteniendo los recursos naturales en el extranjero). Estos retos deben ser analizados con detenimiento y serán tratados en versiones posteriores del Índice y de los Paneles de los ODS.

P: ¿El Índice y los Paneles incluyen la tendencia de los datos?

R: Las tendencias disponibles en los datos de series temporales son demasiado escasas para poder estimar las tasas de cambio por países para todas las variables. Como resultado, el Índice y los Paneles de los ODS proporcionan una foto fija inicial de la posición actual de los países con vistas a la consecución de los ODS. El trabajo futuro podría centrarse en estimar los puntos de partida históricos para calcular las tasas de cambio.

Pasos siguientes

P: ¿Se van a actualizar el Índice y los Paneles de los ODS?

R: El Índice y los Paneles de los ODS se van a actualizar anualmente durante los tres próximos años, incluyendo nuevos indicadores según estén disponibles, actualizando los datos e incorporando sugerencias sobre cómo hacer las herramientas más útiles para los países y otras partes interesadas. El sitio web será mejorado constantemente para permitir en tiempo real el uso de los datos y de las comparaciones entre países.

P: ¿A quién puedo dirigir mis comentarios sobre el Índice y los Paneles de los ODS?

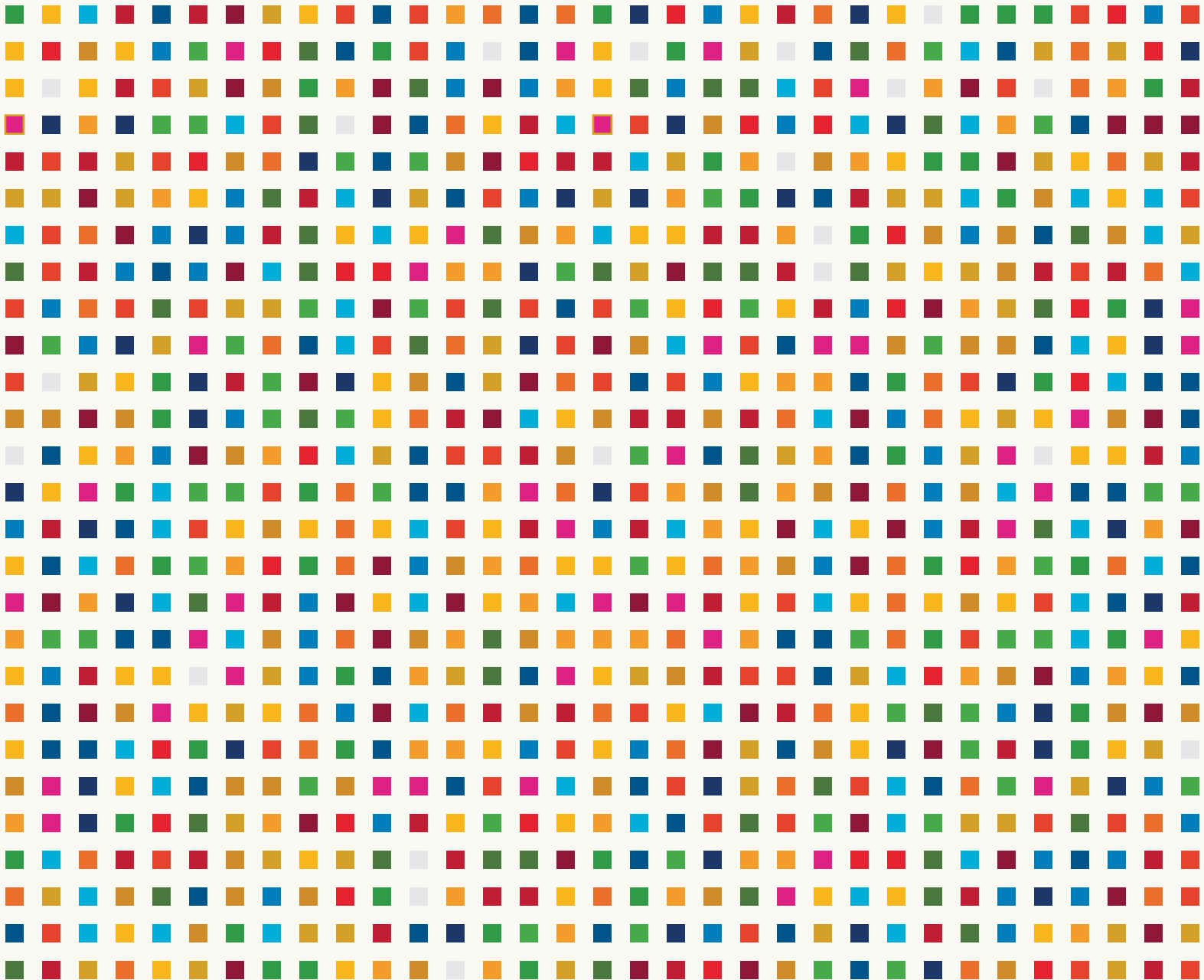
R: Agradecemos cualquier comentario o sugerencia para mejorar el Índice y los Paneles de los ODS. Por favor, háganos llegar sus comentarios y sugerencias a infos@sdgindex.org.

Referencias

- Anand, S. and A. Sen. 2000. Human Development and Economic Sustainability. World Development. Vol. 28, No. 12, pp. 2029-2049
- Arrow, K., Chenery, H., Minhas, B., and R. Solow. 1961. Capital-Labor Substitution and Economic Efficiency. The Review Of Economics And Statistics, 43(3), 225. <http://dx.doi.org/10.2307/1927286>
- Blackorby, C. and D. Donaldson. 1982. Ratio-Scale and Translation-Scale Full Interpersonal Comparability without Domain Restrictions: Admissible Social-Evaluation Functions. International Economic Review, 23(2), 249. <http://dx.doi.org/10.2307/2526436>
- BirdLife International, IUCN (International Union for Conservation of Nature) and UNEP-WCMC (United Nations Environment Programme – World Conservation Monitoring Center) .2016. Resources and Data <http://www.unep-wcmc.org/resources-and-data>
- Brauer, M. et al. 2016. Ambient Air Pollution Exposure Estimation for the Global Burden of Disease 2013. Environmental Science & Technology 50, no. 1: 79–88. <http://data.worldbank.org/indicator/EN.ATM.PM25.MC.M3>
- Carbon Dioxide Information Analysis Center. 2016. Environmental Sciences Division, Oak Ridge National Laboratory, Tennessee, United States. <http://data.worldbank.org/indicator/EN.ATM.CO2E.PC>
- Cassidy, M. 2014. Assessing Gaps in Indicator Availability and Coverage. New York: Sustainable Development Solutions Network. Available at <http://unsdsn.org/resources/publications/assessing-gaps-in-indicator-availability-and-coverage/>
- FAO (Food and Agriculture Organization). 2015. FAO Stat. Available at <http://data.worldbank.org/indicator/SN.ITK.DEFC.ZS>
- FAO (Food and Agriculture Organization), IFAD (International Fund for Agricultural Development) and WFP (World Food Programme). 2015. The State of Food Insecurity in the World 2015. Meeting the 2015 international hunger targets: taking stock of uneven progress. Rome: FAO.
- Ferreira, F., Chen, S., Dabalén, A., Dikhanov, Y., Hamadeh, N., and D. Jolliffe .2015. A global count of the extreme poor in 2012: data issues, methodology and initial results. Washington D.C.: World Bank. Available at <http://ftp.iza.org/dp9442.pdf>
- Foa, R. and J. Tanner. 2011. Methodology of the Indices of Social Development. Available at http://www.indsocdev.org/resources/%20Methodology%20of%20the%20Social%20Development%20Indices_%20jan11.pdf
- Gallup .2015. Gallup World Poll. Gallup.com. Retrieved on 7 July 2016, from <http://www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx>
- Helliwell, J., Layard, R., and J. Sachs .2016. World Happiness Report 2016. New York: Sustainable Development Solutions Network.
- Hsu, A. et al. 2016. Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale University.
- IAEG-SDGs (Inter-agency Expert Group on SDG Indicators) .2016. Provisional Proposed Tiers for Global SDG Indicators as of March 24, 2016. New York: Inter-Agency Expert Group on SDG Indicators. Available at http://unstats.un.org/sdgs/files/meeti_ngs/iaeg-sdgs-meeting-03/Provisional-Proposed-Tiers-for-SDG-Indicators-24-03-16.pdf
- IEA (International Energy Agency). 2015. CO2 Emissions From Fuel Combustion <https://www.iea.org/publications/freepublications/publication/CO2EmissionsFromFuelCombustionHighlights2015.pdf>

- ILO (International Labor Organization). 2016. Key Indicators of the Labor Market (KILM) 7th Edition http://www.ilo.org/empelm/pubs/WCMS_114060/lang--en/index.htm
- ICPR (Institute for Criminal Policy Research). 2016. World Prison Population List 11th Edition http://www.prisonstudies.org/sites/default/files/resources/downloads/world_prison_population_list_11th_edition.pdf
- IMF (International Monetary Fund). 2015. Financial Access Survey, 2015 <http://data.imf.org/?sk=E5DCAB7E-A5CA-4892-A6EA-598B5463A34C>
-
- IPU (Inter-Parliamentary Union) .2016. Women in national parliaments <http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm>
- ITU (International Telecommunication Union) .2015. ICT Statistics <http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx>
- IUCN (International Union for Conservation of Nature) and BirdLife International. 2016. Red List of Species; <http://www.birdlife.org/news/tag/iucn-red-list>
- Kokoska, S. and D. Zwillinger .2000. CRC standard probability and statistics tables and formulae (pp. Section 14.7). Boca Raton, Fla.: Chapman & Hall/CRC.
- Kroll, C. 2015. Sustainable Development Goals: Are the rich countries ready? Guetersloh: Bertelsmann Stiftung.
- Nicolai, S., Hoy, C., Berliner, T., and A. Thomas .2016. Projecting progress: Reaching the SDGs by 2030. London: Overseas Development Institute. Available at <http://www.developmentprogress.org/sdgs-scorecard>
- OECD (Organization for Economic Cooperation and Development). 2012. PISA Score <http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/pisa-2012-results.htm>
- OECD (Organization for Economic Cooperation and Development). 2016. Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. Paris: Organization for Economic Co-operation and Development.
- OECD (Organization for Economic Cooperation and Development). 2016a. OECD Statistics. stats.oecd.org. Retrieved on 7 July 2016 from <http://stats.oecd.org/>
- Ocean Health Index. 2016. Ocean Health Index Assessment Manual. National Center for Ecological Analysis and Synthesis, University of California
- Osberg, L. and A. Sharpe .2002. An Index of Economic Well-Being for Selected OECD Countries. *Rev Income Wealth*, 48(3), 291-316. <http://dx.doi.org/10.1111/1475-4991.00056>
- Rickels, W., Quaas, M., and M. Visbeck. 2014. How healthy is the human-ocean system? *Environment Research Letters*, 9(4), 044013. <http://dx.doi.org/10.1088/1748-9326/9/4/044013>
- Sachs, J., Schmidt-Traub, G., and D. Durand-Delacre .2016. Preliminary Sustainable Development Goal (SDG) Index and Dashboards. New York: Sustainable Development Solutions Network.
- Sea Around Us .2016. Tools and Data. <http://www.searoundus.org/data/-/eez>
- SEE4All (Sustainable Energy for All). 2016. <http://www.se4all.org/>
- SDSN. 2015. Getting Started with the Sustainable Development Goals. A Guide to Stakeholders. New York and Paris: Sustainable Development Solutions Network. Available <http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2015/12/151211-getting-started-guide-FINAL-PDF-.pdf>
- HCSS (The Hague Centre for Strategic Studies) .2015. Climate change vulnerability monitor <http://projects.hcss.nl/monitor/>
- Transparency International. 2015. Corruption Perception Index 2015 Methodology. Berlin: Transparency International. <http://www.transparency.org/cpi2015>
- UNDP (United Nations Development Programme). 2015. Human Development

- Report. New York: Available at <http://hdr.undp.org/en/data>
- UNESCO (United Nations Education, Cultural and Science Organization). 2016. Institute for Statistics. Data Centre.
 - UNICEF (United Nations Children's Emergency Fund). 2013. <http://data.unicef.org/child-protection/birth-registration.html>
 - UNICEF (United Nations Children's Emergency Fund). 2015. Child labor data. New York: UNICEF.
 - UNICEF (United Nations Children's Emergency Fund), WHO (World Health Organization) and World Bank. 2015. Joint Child Malnutrition Estimates <http://data.worldbank.org/child-malnutrition>
 - United Nations Economic and Social Council. 2015. Report of the Inter-Agency and Expert Group on Sustainable Development Goal Indicators. New York: United Nations. Available at <http://unstats.un.org/unsd/stat-com/47th-session/documents/2016-2-IAEG-SDGs-E.pdf>
 - UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2016. Global Study on Homicides <https://www.unodc.org/gsh/en/data.html>
 - UN Women. 2016. Progress of the world's women http://progress.unwomen.org/en/2015/pdf/UNW_progressreport.pdf
 - UN (United Nations). 2015. Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development. New York: United Nations.
 - WHO (World Health Organization). 2016. World Health Statistics 2016: Monitoring health for the SDGs
 - WHO (World Health Organization). 2016a. Global Health Observatory (GHO) data http://www.who.int/gho/health_work_force/physicians_density/en/
 - WHO (World Health Organization). 2016b. Fact Sheets. Obesity and overweight <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/en/>
 - WHO (World Health Organization). 2016c. Unmet need for family planning http://www.who.int/reproductivehealth/topics/family_planning/unmet_need_fp/en/
 - WHO (World Health Organization) and UNICEF. 2015. Estimates of National Immunization Coverage (WUENIC) http://apps.who.int/immunization_monitoring/globalsummary/timeseries/tswu-coveredtp3.html
 - WHO (World Health Organization) and UNICEF. 2016. Progress on drinking-water and sanitation. Geneva: World Health Organization.
 - WHO (World Health Organization), UNICEF, UNFPA, The World Bank, and the United Nations Population Division. 2015. Trends in Maternal Mortality: 1990 to 2015. Geneva, World Health Organization.
 - World Bank. 2016. World Development Indicators. The World Bank. Retrieved 7 July 2016, from <http://data.worldbank.org/products/wdi>
 - World Economic Forum. 2016. Global Competitiveness Report 2015-2016. Geneva: World Economic Forum.
 - YCELP (Yale Center for Environmental Law and Policy) and CIESIN (Center for International Earth Science Information Network). 2014. EPI Full Report and Analysis http://www.ciesin.org/documents/2014_epi_report.pdf
 - Zhang, X. and E. Davidson. 2016. Sustainable Nitrogen Management Index (SNMI): Methodology. http://www.umces.edu/sites/default/files/profiles/files/RankingMethod_submit_to_SDSN_SNMI_20160705_o.pdf
 - Zhang, X., Davidson, E., Mauzerall, D., Searchinger, T., Dumas, P., and Y. Shen, Y. 2015. Managing nitrogen for sustainable development. Nature. <http://dx.doi.org/10.1038/nature15743>



Colaborador en la edición española

Telefónica
FUNDACIÓN